Postlijst

AB

Informatienota behorende bij agendapunt 3, voor de vergadering van 20-11-2026

Onderwerp

In en uitgaande post

Kennisnemen van

- In en uitgaande poststukken gericht aan het AB in de periode 15 september – 11 november

Inleiding

Bijgaand treft u een overzicht van de in en uitgaande post gericht aan het AB. De correspondentie van de heer Aarts maakt immers ook onderdeel uit van de post gericht aan het AB. De zienswijzen die Regio Hart van Brabant heeft ontvangen via de postbus zijn in het kader vermelding ook hier opgenomen. Echter zij worden opgevoerd bij het desbetreffende agenda punt.

AB

datum	Afzender	onderwerp	Korte duiding	afwikkeling
24 -9	Gemeente Loon op Zand	Zienswijze 1ste begrotingswijziging	Bericht aan AB dat de gemeente geen zienswijze inbrengt.	Betrokken bij vaststelling 1ste begrotingswijziging
12-okt	Dhr. Aart	Verzoek om informatie	N.a.v. vergadering BCJ.AB verschillende verzoeken om informatie en stukken	De beantwoording die buiten het reguliere publiceren van stukken om gaat. Worden meegenomen in huidig ingezet traject rond inventariseren en classificeren van vragen en beantwoording.
16-10	Gemeente Tilburg	Zienswijze 1ste begrotingswijziging	Bericht aan AB dat de gemeente geen zienswijze inbrengt	Betrokken bij vaststelling 1ste begrotingswijziging

29- okt	Dhr Aarts	ingebrenkenstelling	Formele ingebrekestelling Woo verzoek	Wordt betrokken bij de verdere behandeling van het WOO verzoek. Er is een extern bureau ingehuurd voor ondersteuning bij behandeling
29-okt	Dhr. Aarts	Uitblijven vergaderstukken/ Belemmering democratische controle	Aanmaning om gevraagde stukken te mogen ontvangen (vervolg op 12 mail van october)	Beschikbare documenten naar aanleiding van de vergadering die openbaar zijn, zijn gepubliceerd. (Zie 12 oktober)
03-nov	Dhr Aarts	Informatieverzoek	Verzoek om informatie inzake onderzoek Radar advies	Verzoek afgehendeld en informatie verstrekt.
04-nov	Dhr Aarts	Reactie op adviesnota correspondentie	Reactie op wijze waarop met correspondentie wordt omgegaan vanuit HvB	
04-nov	Dhr Aarts	Reactie op adviesnota drie punten	Reactie op de adviesnota aan het AB inzake stand van zaken behandeling	Beantwoordingsbrief RAC/AB ligt voor voor juridische toets.

Overzicht van de ontvangen mails van de heer Aarts.

12/10	**From:** Antoine Aarts <a.aarts@heusdenverbindt.nl> **Date:** Monday, 12 October 2026 at 14:33 **To:** Info | Regio Hart van Brabant <info@regio-hartvanbrabant.nl>; Frank van Mil | Regio Hart van Brabant <frankvanmil@regio-hartvanbrabant.nl> **Cc:** Jan Kleian <jan.kleian1@gmail.com>; griffie <griffie@heusden.nl>; Willemijn van Hees <wvhees@heusden.nl>; René Broos <rene.broos@me.com> **Subject:** Formeel verzoek om vergaderstukken en verantwoording over informatieonthouding aan het Algemeen Bestuur Aan: de voorzitter en alle leden van het Algemeen Bestuur van Regio Hart van Brabant Afschrift: Dagelijks Bestuur, directeur en Heusdense griffie (als ingekomen stuk graag verwerken), RAC Vertegenwoordiger Heusden, Geachte voorzitter, geachte leden van het Algemeen Bestuur, Naar aanleiding van de vergadering van het Algemeen Bestuur op 7 oktober 2026 richt ik mij opnieuw tot u. Ditmaal met ernstige vragen over zowel de openbaarheid van de vergadering als de wijze waarop rechtstreeks aan het Algemeen Bestuur gerichte correspondentie van een gemeenteraadslid is behandeld. Ik heb de vergadering van 7 oktober persoonlijk als toehoorder bijgewoond. Mijn eerdere zorgen over de democratische controle op Regio Hart van Brabant zijn door hetgeen tijdens deze vergadering naar voren kwam niet weggenomen, maar juist versterkt. 1. Openbaarheid van de vergadering en achtergehouden vergaderstukken Op de gepubliceerde agenda waren bij het agendapunt over *Sturingsgericht begroten*, een gezamenlijk overleg tussen het Algemeen Bestuur en de Bestuurscommissie Jeugd, de bijlagen 2a, 2b en 2c als niet-openbaar aangeduid. Tijdens mijn aanwezigheid heb ik geconstateerd dat de vergadering gewoon is aangevangen en dat geen voorstel is gedaan om de deuren te sluiten. Evenmin heb ik waargenomen dat het Algemeen Bestuur een besluit heeft genomen om met gesloten deuren te vergaderen. Artikel 22 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt dat vergaderingen van het Algemeen Bestuur openbaar zijn. De leden 4 en 5 schrijven een specifieke procedure voor wanneer met gesloten deuren wordt vergaderd. Artikel 7 lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling RHvB bevestigt eveneens het uitgangspunt van openbare AB-vergaderingen. Het enkele feit dat vergaderstukken op een agenda als niet-openbaar worden aangeduid, maakt de vergadering zelf niet besloten en vormt evenmin zelfstandig een rechtsgeldige grondslag om deze stukken aan openbaarmaking te onttrekken.

Artikel 23 Wgr regelt daarnaast de mogelijkheid tot het opleggen van geheimhouding, waarbij de wettelijke voorwaarden en procedures in acht moeten worden genomen.

Ik verzoek daarom om:

1. Onverwijlde verstrekking van de volledige vergaderstukken 2a, 2b en 2c behorende bij de AB-vergadering van 7 oktober 2026. Alsmede openbare publicatie op website van regio Hart van Brabant.
2. Verstrekking van de volledige agenda, het conceptverslag, de besluitenlijst en eventuele afzonderlijke verslaglegging van het gezamenlijke AB/BCJ-gedeelte, zodra deze beschikbaar zijn.
3. Een schriftelijke bevestiging of het AB op 7 oktober 2026 daadwerkelijk heeft besloten enig gedeelte met gesloten deuren te behandelen.
4. Indien dit het geval was: vermelding van het tijdstip, de aanleiding, de gevolgde procedure, het genomen besluit en de vastlegging daarvan.
5. Indien geheimhouding op de stukken rust: verstrekking van het concrete geheimhoudingsbesluit, met vermelding van het bevoegde bestuursorgaan, de datum, de wettelijke grondslag en de belangen uit artikel 5.1 Woo waarop deze geheimhouding berust.
6. Indien het DB, de voorzitter of de BCJ geheimhouding heeft opgelegd op aan het AB overgelegde stukken: duidelijkheid over de toepassing van artikel 23 Wgr en de eventuele bekrachtiging door het AB.

Ik wijs er nadrukkelijk op dat mijn verzoek mede wordt gedaan in mijn hoedanigheid van gemeenteraadslid, op grond van artikel 17 lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling. Dit artikel voorziet expliciet in het verstrekken van verslagen van het AB, DB, portefeuillehoudersoverleggen en bestuurscommissies.

Een eventuele beperking van openbare toegang tot stukken dient daarom ook te worden onderscheiden van mijn bijzondere informatiepositie als raadslid.

2. Het niet doorgeleiden van rechtstreeks aan het AB gerichte correspondentie

Tijdens de vergadering van 7 oktober is mij duidelijk geworden dat meerdere door mij rechtstreeks aan het Algemeen Bestuur gerichte brieven en informatieverzoeken niet aan de leden van het AB zijn voorgelegd.

Naar mijn begrip berustte dit niet op een administratieve vergissing, maar op een bewuste keuze binnen het Dagelijks Bestuur of de ambtelijke voorbereiding.

Indien dat juist is, acht ik dit buitengewoon ernstig.

Artikel 17 lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling bepaalt expliciet dat verzoeken om inlichtingen van individuele raadsleden schriftelijk bij het Algemeen Bestuur worden ingediend.

Artikel 19 van diezelfde regeling bepaalt dat het Dagelijks Bestuur verantwoording verschuldigd is aan het Algemeen Bestuur en ongevraagd de informatie verstrekt die nodig is voor een juiste beoordeling van het gevoerde en te voeren bestuur.

Het DB heeft op grond van artikel 9 lid 4 GR een voorbereidende rol bij AB-vergaderingen. Die voorbereidende rol kan naar mijn oordeel niet zonder meer worden uitgelegd als een bevoegdheid om rechtstreeks aan het AB gerichte correspondentie van gekozen volksvertegenwoordigers inhoudelijk te selecteren en buiten het zicht van het AB te houden.

Het gaat hier niet om de vraag of mijn brieven afzonderlijk geagendeerd hadden moeten worden. Het gaat om de veel fundamentelere vraag of het AB daadwerkelijk kennis heeft kunnen nemen van de informatie die uitdrukkelijk aan dit bestuursorgaan was gericht.

Als dat niet is gebeurd, is de bestuurlijke informatieketen tussen een rechtstreeks gekozen gemeenteraad en het regionale Algemeen Bestuur feitelijk onderbroken.

3. Verzoek om volledige reconstructie en verantwoording

Ik verzoek het AB om een schriftelijke, controleerbare reconstructie van de behandeling van mijn correspondentie, waarbij ten minste de volgende vragen afzonderlijk worden beantwoord:

1. Welke door mij aan het AB gerichte brieven en informatieverzoeken zijn in 2026 ontvangen en geregistreerd?
2. Op welke datum is ieder stuk ontvangen, aan wie is het intern doorgeleid en wanneer?
3. Welke stukken zijn niet aan de leden van het AB verstrekt?
4. Wie heeft besloten deze stukken niet aan het AB voor te leggen?
5. Was dit een besluit van het DB, van de voorzitter, van de directeur of een ambtelijke beslissing?
6. Op grond van welke concrete wettelijke bepaling, mandaatregeling, bevoegdheidsverdeling of interne regeling is deze beslissing genomen?
7. Is deze beslissing schriftelijk vastgelegd? Zo ja, dan verzoek ik om verstrekking daarvan, inclusief de onderliggende adviesnota's en eventuele besluitenlijsten.
8. Waren de leden van het DB bekend met de aard en omvang van mijn correspondentie en de daarin geuite zorgen over de democratische legitimatie en informatievoorziening?
9. Waarom is het AB daarover niet actief geïnformeerd?
10. Hoe verhoudt deze gang van zaken zich tot de artikelen 17 en 19 van de Gemeenschappelijke Regeling?

Ik verzoek het AB nadrukkelijk deze vragen zelf als verantwoordingsvraag aan het DB te behandelen. Een uitsluitend ambtelijke beantwoording acht ik, gelet op de aard van de kwestie, onvoldoende.

4. Toezegging tijdens de vergadering van 7 oktober

Tijdens de vergadering heeft de burgemeester van Heusden, als lid van het AB, de informatievoorziening aan de orde gesteld.

Daarbij is, naar ik heb begrepen, toegezegd dat de betreffende correspondentie alsnog aan het Algemeen Bestuur zou worden verstrekt en dat verbetering zou plaatsvinden.

Tot op heden heb ik echter geen schriftelijke bevestiging ontvangen dat mijn correspondentie daadwerkelijk integraal aan alle AB-leden is verstrekt. Evenmin heb ik een besluit, besluitenlijst of andere formele vastlegging aangetroffen waarin deze toezegging herkenbaar is opgenomen.

Ik verzoek daarom:

- schriftelijk te bevestigen welke toezegging op 7 oktober precies is gedaan, door wie en namens welk bestuursorgaan;
- aan te geven wanneer en op welke wijze mijn eerdere correspondentie integraal aan alle AB-leden is of wordt verstrekt;
- de relevante passage uit het conceptverslag of de besluitenlijst beschikbaar te stellen zodra deze is opgesteld;
- aan te geven welke concrete maatregelen het AB neemt om te voorkomen dat rechtstreeks aan hem gerichte informatie opnieuw buiten zijn kennis blijft.

5. Democratische legitimatie en geschonden vertrouwen

Ik acht deze kwestie fundamenteel voor het functioneren van Regio Hart van Brabant.

De wijzigingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen in 2022 zijn mede gericht op het versterken van de democratische legitimatie en de informatiepositie van gemeenteraden.

Dat uitgangspunt verliest betekenis wanneer een individueel raadslid wel formeel het recht heeft zich rechtstreeks tot het AB te wenden, maar er niet op kan vertrouwen dat zijn correspondentie dat bestuursorgaan ook daadwerkelijk bereikt.

Het organiseren van regionale radenbijeenkomsten, het verbeteren van communicatie of het doen van algemene toezeggingen over transparantie kan een gebrekkige bestuurlijke informatieketen niet vervangen.

Transparantie begint niet bij het organiseren van een informatieavond. Transparantie begint bij de zekerheid dat een brief aan het Algemeen Bestuur ook daadwerkelijk bij het Algemeen Bestuur terechtkomt.

Ik vind het bijzonder ernstig dat ik als raadslid inmiddels moet onderzoeken of mijn rechtstreeks aan een bestuursorgaan gerichte correspondentie wel aan dat bestuursorgaan is verstrekt.

Dat tast mijn vertrouwen in de regionale bestuurlijke samenwerking wezenlijk aan.

Ik benadruk dat ik geen aanspraak maak op instemming met mijn standpunten. Het AB mag mijn zorgen afwijzen, anders beoordelen of besluiten er geen gevolg aan te geven.

Maar het AB moet wel in staat zijn die zorgen zelf te kennen en te beoordelen.

Het is niet aan een tussenliggende bestuurlijke of ambtelijke schakel om zonder aantoonbare bevoegdheid te bepalen welke signalen van gekozen volksvertegenwoordigers het AB bereiken.

6. Concrete verzoeken en termijn

Ik verzoek u:

1. De vergaderstukken 2a, 2b en 2c en de beschikbare verslaglegging van 7 oktober binnen vijf werkdagen te verstrekken, dan wel binnen die termijn gemotiveerd aan te geven welke concrete wettelijke belemmering aan verstrekking in de weg staat.
2. Deze brief, evenals mijn eerdere rechtstreeks aan het AB gerichte correspondentie, onverkort aan alle AB-leden door te geleiden.
3. Binnen vijf werkdagen schriftelijk te bevestigen dat deze doorgeleiding daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.
4. De vragen over de informatieonthouding en de daarvoor gebruikte bevoegdheidsgrondslag binnen veertien dagen schriftelijk te beantwoorden.
5. Deze kwestie herkenbaar op de eerstvolgende AB-agenda te plaatsen, zodat het AB zelf de werkwijze, verantwoordelijkheid en noodzakelijke herstelmaatregelen kan bespreken.

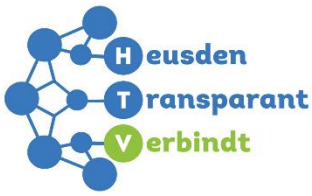
De genoemde termijnen zijn verzoektermijnen vanwege het bestuurlijke belang en laten eventuele wettelijke beslistermijnen onverlet.

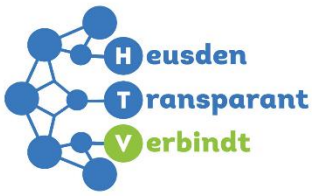
Ik verzoek u deze brief niet uitsluitend ter afdoening in handen van het DB of de directeur te stellen, maar aan alle leden van het AB beschikbaar te maken. Het onderwerp van deze brief is immers juist de wijze waarop die bestuurlijke informatievoorziening heeft gefunctioneerd.

Ik verwacht niet opnieuw een algemene toezegging dat de informatievoorziening zal worden verbeterd. Ik verwacht een controleerbare reconstructie van hetgeen is gebeurd, een concrete juridische verantwoording en aantoonbare maatregelen om herhaling te voorkomen.

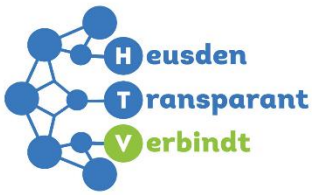
Met vriendelijke groeten,

Antoine Aarts
Raadslid Heusden
a.aarts@heusdenverbindt.nl
0653669745
https://www.heusdentransparantverbindt.nl

	
29/10	Geachte bevoegdgezag, directeur, AB, DB, Vertegenwoordiger gemeente Heusden, Het is niet eens meer in- en in- en in-triest, dit gaat voorbij aan werkelijk alles wat denkbaar is. In augustus dien ik een woo verzoek in. Op1 sept. Ontvang ik een brief dat het niet tijdig lukt, op 25 sept. een brief dat het niet lukt om op 28 september (dus al met 2 weken uitstel) het WOO verzoek in te wilgen, dus uitstel tot 25 Oktober gevraagd. Vandaag 28 oktober en niets meer gehoord of gezien. De chaos bij dit orgaan is compleet. Maar nu volg ik een minder vriendelijke weg, aan de van mij uit zeer coulante houding komt ook een einde. **@Burgemeester van Heusden, en andere burgemeesters, blijven wegkijken!!! Kom eens van de pot, je lost niks op met jezelf belangrijk vinden en alles blijven met de mantel der liefde bedekken**. Mijn voorstel is om af te zien van de geplande heisessie en de dure etentjes, en met al die burgemeesters eens bij elkaar gaan zitten, de mouwen opstropen en eens minder lullen en meer poetsen. En geef die directeur eens 2 ton meer om zijn organisatie op orde te krijgen. Je draagt bij aan deze complete bende en chaos. Het gaat in 3 jaar tijd om meer als een HALF MILJARD en TALLOZE HULPBEHOEVENDE, Dus kom eens van de pot! En ga de shit oplossen. Met vriendelijke groeten, Antoine Aarts Raadslid Heusden a.aarts@heusdenverbindt.nl 0653669745 https://www.heusdentransparantverbindt.nl

	 Bijlage 3b brief ingebreke setelling
29/10	Geacht bevoegd bestuur AB, DB, Afgevaardigde van de Gemeente Heusden, (@Heer van den Broek, hoewel het geen directe relevantie heeft met het lopend onderzoek / advies, heb ik u meegenomen in enkele mails waaruit wel blijkt dat de informatie verstrekking ver ver beneden pijl is, en dat de effecten van jarenlang wegkijken desastreuze gevolgen beginnen te krijgen in de oa. De controlerende taken maar ook in de intussen miljoenen die over de balk worden gegooid), Inmiddels zijn we twee weken verder en heb ik de gevraagde vergaderstukken nog steeds niet ontvangen. Mede gelet op de voorbereiding van de begrotingsbehandeling aanstaande dinsdag in de gemeenteraad van Heusden, vind ik dit buitengewoon ernstig. Het structureel onbeantwoord laten van vragen is al zeer zorgwekkend, maar het niet beschikbaar stellen van vergaderstukken die relevant zijn voor de uitoefening van mijn controlerende taak als raadslid, raakt rechtstreeks aan de democratische controle. We spreken hier nota bene over verlengd lokaal bestuur. Juist dan mag worden verwacht dat een adequate informatievoorziening aan raadsleden vanzelfsprekend is. Ik mag er wel op wijzen, dat de openbaarmaking ook selectief is van de stukken, louter wat “niets zeggend” is wordt geopenbaard, maar juist agendapunt 2, wat cruciaal is en wellicht politiek gevoelig niet. Het heeft de schijn van moedwillig censuur. Dat de informatievoorziening binnen Regio Hart van Brabant ernstig tekortschiet, wordt voor mij steeds duidelijker. Maar dat zelfs een ogenschijnlijk eenvoudige handeling, het doorsturen van vergaderstukken, na herhaald verzoek uitblijft, is nauwelijks nog uit te leggen. Wanneer vergaderstukken bovendien niet openbaar beschikbaar worden gesteld, rijst nadrukkelijk de vraag op welke juridische grondslag dat gebeurt en wie daarvoor bestuurlijk verantwoordelijk is. Ik stel daarom de volgende expliciete vraag: op welke wettelijke grondslag wordt mij deze informatie onthouden, wie heeft daartoe besloten en wanneer is dat besluit genomen? Ik wijs hierbij nadrukkelijk op de informatieverplichtingen uit de artikelen 16 en 17 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Ik verzoek om onmiddellijke toezending van de gevraagde vergaderstukken, dan wel een concrete, schriftelijk gemotiveerde toelichting

	waarom verstrekking of openbaarmaking achterwege blijft. Het structureel onthouden van informatie die noodzakelijk is voor democratische controle, is naar mijn oordeel niet slechts een administratieve tekortkoming, maar raakt aan de fundamenten van behoorlijk openbaar bestuur. Ik verwacht, mede gezien de aanstaande begrotingsbehandeling, uiterlijk vóór die behandeling een inhoudelijke reactie. Effectief betekend dat voor mij voor het komend weekend gelet op de fractie vergaderingen en overleg. Met vriendelijke groeten, Antoine Aarts Raadslid Heusden a.aarts@heusdenverbindt.nl 0653669745 https://www.heusdentransparantverbindt.nl Logo.jpg
3/11	Geachte, De lijst met onbeantwoorde stukken is intussen oneindig aan het worden. Zelfs ons vertegenwoordigen AB Lid grijpt niet in. Dit gaat voorbij aan elke fatsoensnorm die ik ook maar ken. **Vergaderstukken, uit een openbare vergadering**, die **direct een begroting raken niet aanbieden**, is een directe aanval op de democratie. Coalitie die amendementen indienen en verwijzen naar een niet bestaand onderzoek, die ook nog eens worden erkend door onze Wethouder tijdens de vergadering “we ondersteunend dit volledig”. Notabene ingesproken door een RAC vertegenwoordiger die meerdere keren herhaald “Onafhankelijk rekenkamer onderzoek”. Nogmaals die niet bestaat. GEEN ENKEL! WOO Onderzoek (2, waarvan 1 bij een bezwaar commissie loopt) is beantwoord GEEN ENKEL Antwoord op fatsoenlijke inhoudelijke vragen!!!! Geen enkel!!!! Ondanks dat deze binnen 4 weken beantwoord moeten zijn….. Een DAGELIJKS BESTUUR dat ACTIEF!!! Vragen of zorgen tegenhoud!!!! Van regio hart van brabant…. En de lijst is nog langer…… Dit gaat voorbij elke voorstelling vermogen…. Als dit het klimaat is, en we weten in Nederland dat gedacht wordt aan 20 Miljard zorg fraude….. als eea. Met dezelfde gemak gaat….. tja…. Dan is Regio Hart van Brabant the place to be…. Met vriendelijke groeten,

	Antoine Aarts Raadslid Heusden a.aarts@heusdenverbindt.nl 0653669745 https://www.heusdentransparantverbindt.nl 
4/11	Geacht bestuur, AB Lid, RAC Vertegenwoordiger Heusden, AB, DB, Naar aanleiding van de adviesnota “Correspondentie en afwikkelingsvoortgang” en de bijgevoegde inventarisatie leg ik u drie punten voor, waarvan het derde een correctie van mijn kant. Ik verzoek u deze brief, overeenkomstig hetgeen het algemeen bestuur op 7 oktober 2026 heeft uitgesproken, als ingekomen stuk aan het algemeen bestuur voor te leggen. 1. Afstemming van het conceptantwoord met de voorzitter van de RAC Bij de afhandeling van mijn brief HT2026130 vermeldt de inventarisatie: “Concept is in voorbereiding, is intern afgestemd, ligt momenteel voor ter afstemming bij de RAC vz, wordt daarna afgestemd bij AB.” De regionale adviescommissie bestaat uit raadsleden van de deelnemende gemeenten; het antwoord op een verzoek om inlichtingen is verschuldigd door het bevoegde bestuursorgaan. In deze route ziet een raadslid het conceptantwoord aan een ander raadslid vóór het bevoegde bestuursorgaan. Ik verzoek u om beantwoording van: a. op welke grondslag is het concept vóór behandeling in het algemeen bestuur aan de voorzitter van de RAC voorgelegd; b. trad de RAC daarbij op als adviesorgaan van de raden of als adviseur van het bestuur, en hoe verhoudt zich dat tot artikel 23 van de regeling; c. is deze werkwijze vastgelegd, en geldt zij ook voor correspondentie van andere raadsleden; d. heeft de afstemming tot wijzigingen in het concept geleid, en is dat vastgelegd. 2. Termijn en uniformiteit van de informatieroute

Mijn verzoeken HT2026144 (23 september 2026) en HT2026149 (27 september 2026) dateren van ruim zes respectievelijk ruim vijf weken geleden. In beide verzocht ik binnen twee weken te worden bericht op welke termijn ik antwoord kon verwachten. Een inhoudelijke reactie noch een termijnbericht is ontvangen.

Artikel 67, derde lid, van het Reglement van orde van de gemeente Heusden schrijft beantwoording voor “in ieder geval binnen dertig dagen”, en bepaalt dat het college bij overschrijding de vragensteller “gemotiveerd in kennis” stelt “waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden”. Artikel 17, eerste en derde lid, Wgr bepaalt dat de gemeenschappelijke regeling bepalingen bevat over de wijze waarop aan raadsleden gevraagde inlichtingen worden verstrekt. De regeling kent op dit punt geen termijn en geen procedure, en de adviesnota stelt vast dat een vaste werkwijze ontbreekt. Ik verzoek u om beantwoording van:

a. welke termijn hanteert het bestuur voor verzoeken op grond van artikel 17, en binnen welke termijn wordt bericht wanneer die niet haalbaar is;

b. bent u bereid in het onder punt 3 van de adviesnota voorgestelde protocol een beantwoordingstermijn op te nemen die aansluit bij de reglementen van orde van de deelnemende gemeenten, met een gemotiveerd termijnbericht bij overschrijding;

c. de elf gemeenten kennen elk een eigen reglement van orde, met verschillen in termijnen en mogelijkheden. Nu artikel 17 Wgr de wijze van informatieverstrekking in de regeling zelf belegt: is het bestuur bereid deze route bij de voor 2027 voorziene actualisatie van de gemeenschappelijke regeling uniform vast te leggen?

3. Correctie van kenmerken in mijn eigen correspondentie

In recente correspondentie heb ik mijn twee verzoeken op grond van artikel 17 abusievelijk aangeduid als HT2026141 en HT2026143. De juiste gegevens zijn:

HT2026144, verdeelsleutel segment 1, ingediend 23 september 2026;
HT2026149, rechtsgrondslag en instellingsduur Bestuurscommissie Jeugd, ingediend 27 september 2026.
Mijn excuses voor de verwarring. Dit laat de inhoud van beide verzoeken onverlet, evenals de constatering dat daarop nog geen inhoudelijke reactie is ontvangen; dat laatste blijkt ook uit uw eigen inventarisatie.

Naar aanleiding van de stukken die ik bij uw brief van 21 september 2026 (kenmerk FvM/RL/2026-50) ontving heb ik nog enkele vragen. Die houd ik aan tot de behandeling van deze adviesnota is afgerond.

Met vriendelijke groeten,

Antoine Aarts
Raadslid Heusden
a.aarts@heusdenverbindt.nl
0653669745
https://www.heusdentransparantverbindt.nl

	Logo.jpg