4/11	**Van: Antoine Aarts <a.aarts@heusdenverbindt.nl>** **Verzonden: woensdag 4 november 2026 10:55** **Aan: Info | Regio Hart van Brabant <info@regio-hartvanbrabant.nl>; Frank van Mil | Regio Hart van Brabant <frankvanmil@regio-hartvanbrabant.nl>** **CC: Jan Kleian <jan.kleian1@gmail.com>; Willemijn van Hees <wvhees@heusden.nl>; René Broos <rene.broos@me.com>** **Onderwerp: Adviesnota correspondentie — drie punten** **Geacht bestuur, AB Lid, RAC Vertegenwoordiger Heusden, AB, DB,** Naar aanleiding van de adviesnota “Correspondentie en afwikkelingsvoortgang” en de bijgevoegde inventarisatie leg ik u drie punten voor, waarvan het derde een correctie van mijn kant. Ik verzoek u deze brief, overeenkomstig hetgeen het algemeen bestuur op 7 oktober 2026 heeft uitgesproken, als ingekomen stuk aan het algemeen bestuur voor te leggen. **1. Afstemming van het conceptantwoord met de voorzitter van de RAC** Bij de afhandeling van mijn brief HT2026130 vermeldt de inventarisatie: “Concept is in voorbereiding, is intern afgestemd, ligt momenteel voor ter afstemming bij de RAC vz, wordt daarna afgestemd bij AB.” De regionale adviescommissie bestaat uit raadsleden van de deelnemende gemeenten; het antwoord op een verzoek om inlichtingen is verschuldigd door het bevoegde bestuursorgaan. In deze route ziet een raadslid het conceptantwoord aan een ander raadslid vóór het bevoegde bestuursorgaan. Ik verzoek u om beantwoording van: a. op welke grondslag is het concept vóór behandeling in het algemeen bestuur aan de voorzitter van de RAC voorgelegd; b. trad de RAC daarbij op als adviesorgaan van de raden of als adviseur van het bestuur, en hoe verhoudt zich dat tot artikel 23 van de regeling; c. is deze werkwijze vastgelegd, en geldt zij ook voor correspondentie van andere raadsleden; **d. heeft de afstemming tot wijzigingen in het concept geleid, en is dat vastgelegd.** **2. Termijn en uniformiteit van de informatieroute** Mijn verzoeken HT2026144 (23 september 2026) en HT2026149 (27 september 2026) dateren van ruim zes respectievelijk ruim vijf weken geleden. In beide verzocht ik binnen twee weken te worden bericht op welke termijn ik antwoord kon verwachten. Een inhoudelijke reactie noch een termijnbericht is ontvangen. Artikel 67, derde lid, van het Reglement van orde van de gemeente Heusden schrijft beantwoording voor “in ieder geval binnen dertig dagen”, en bepaalt dat het college bij overschrijding de vragensteller “gemotiveerd in kennis” stelt “waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden”. Artikel 17, eerste en derde lid, Wgr bepaalt dat de gemeenschappelijke regeling bepalingen bevat over de wijze waarop aan raadsleden gevraagde inlichtingen worden verstrekt. De regeling

	kent op dit punt geen termijn en geen procedure, en de adviesnota stelt vast dat een vaste werkwijze ontbreekt. Ik verzoek u om beantwoording van: a. welke termijn hanteert het bestuur voor verzoeken op grond van artikel 17, en binnen welke termijn wordt bericht wanneer die niet haalbaar is; b. bent u bereid in het onder punt 3 van de adviesnota voorgestelde protocol een beantwoordingstermijn op te nemen die aansluit bij de reglementen van orde van de deelnemende gemeenten, met een gemotiveerd termijnbericht bij overschrijding; c. de elf gemeenten kennen elk een eigen reglement van orde, met verschillen in termijnen en mogelijkheden. Nu artikel 17 Wgr de wijze van informatieverstrekking in de regeling zelf belegt: is het bestuur bereid deze route bij de voor 2027 voorziene actualisatie van de gemeenschappelijke regeling uniform vast te leggen? **3. Correctie van kenmerken in mijn eigen correspondentie** In recente correspondentie heb ik mijn twee verzoeken op grond van artikel 17 abusievelijk aangeduid als HT2026141 en HT2026143. De juiste gegevens zijn: • HT2026144, verdeelsleutel segment 1, ingediend 23 september 2026; • HT2026149, rechtsgrondslag en instellingsduur Bestuurscommissie Jeugd, ingediend 27 september 2026. Mijn excuses voor de verwarring. Dit laat de inhoud van beide verzoeken onverlet, evenals de constatering dat daarop nog geen inhoudelijke reactie is ontvangen; dat laatste blijkt ook uit uw eigen inventarisatie. Naar aanleiding van de stukken die ik bij uw brief van 21 september 2026 (kenmerk FvM/RL/2026-50) ontving heb ik nog enkele vragen. Die houd ik aan tot de behandeling van deze adviesnota is afgerond. **Met vriendelijke groeten,** **Antoine Aarts** **Raadslid Heusden** **a.aarts@heusdenverbindt.nl** **0653669745** **https://www.heusdentransparantverbindt.nl**