

## Samenvatting verslag zelfevaluatie RAC 2025

Aan: Regionale adviescommissie  
Van: Annemarie van Wijk, coördinator regionale samenwerking  
Datum: 11 november 2025

---

De Regionale Adviescommissie (hierna: RAC) van de Gemeenschappelijke Regeling Regio Hart van Brabant (hierna GR RHvB) heeft onlangs een zelfevaluatie uitgevoerd. Deze zelfevaluatie is in de RAC besproken op haar vergadering van 17 september jl. In dit memo lichten we enkele zaken uit de zelfevaluatie uit ter behoeve van het gesprek van de RAC met (een lid van) het DB.

Op moment van uitschrijven van de vragenlijst was de RAC ruim twee jaar operationeel. In deze periode heeft de commissie haar rol binnen de regionale samenwerking ontwikkeld. Na een periode van verkenning en ontdekking heeft zij zich vooral gericht op het adviseren rondom de informatievoorziening in de vorm van o.a. radenavonden, publicaties van agenda's en rapportages. En ook in het proces van informatievoorziening rond de wijziging van de gemeenschappelijke regeling m.b.t. Midpoint Brabant vervulde de RAC een belangrijke rol. Daarnaast heeft de RAC uitvoerig geadviseerd in de opzet en invulling van de nieuwe website van RHvB.

Vanuit iedere gemeenteraad zijn er in de RAC een lid en een plaatsvervangend lid benoemd. Er zijn dus in totaal 22 enquêtes verstuurd. Dertien enquêtes zijn ingevuld.

---

In deze samenvatting worden de belangrijkste vragen met betrekking tot rol van de RAC uitgelicht. Te weten:

6. *In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om...*
  - a. *...de advisering over de invulling van de radenavonden?*
  - b. *...de advisering over de informatievoorziening vanuit RHvB naar de deelnemende gemeenten?*
  - c. *...de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?*
  - d. *...de advisering over procesmatige aspecten van onder meer de planning & control cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda?*

6a

Alle respondenten vinden dat de commissie een bijdrage heeft geleverd aan de **advisering over de invulling van de radenavonden**. Zij ervaren dat de commissie vanaf het begin wordt betrokken bij

de planning en inhoud van de radenavonden, dat onderwerpen gezamenlijk worden besproken en dat er structureel wordt geëvalueerd. Twee respondenten zijn zelfs volledig overtuigd van de positieve invloed van de RAC, mede dankzij goede ondersteuning vanuit het programmabureau. Een deel van de respondenten staat er neutraal in, vaak vanwege beperkte ervaring of het ontbreken van duidelijke doelen en timing in de advisering. Dit maakt het lastig om effectief invloed uit te oefenen op de invulling.

6b

De bijdrage van de RAC aan het versterken van de rol van gemeenteraden in de **informatievoorziening** vanuit RHvB wordt wisselend beoordeeld. Eén respondent vindt dat de RAC hier helemaal geen invloed op heeft gehad, en vier anderen geven aan dat dit slechts in beperkte mate gebeurt. Zij ervaren dat de RAC nauwelijks wordt betrokken bij de vormgeving van de informatie richting gemeenten en dat de informatievoorziening niet altijd goed verloopt. Zes respondenten zijn neutraal: zij zien dat het onderwerp af en toe op de agenda staat en dat er wel verbeteringen zijn, zoals aan de website en agenda-inzicht, maar dat de opvolging van adviezen traag is en de transparantie over resultaten nog tekortschiet. Slechts twee respondenten vinden dat de RAC daadwerkelijk heeft bijgedragen, waarvan één aangeeft dat de informatievoorziening duidelijk is verbeterd. Er is dus ruimte om de rol van de RAC op dit punt verder te versterken.

6c

De meeste respondenten ervaren dat de commissie nog weinig heeft kunnen bijdragen aan het **versterken van de verbinding** tussen regionale ontwikkelingen en gemeentelijke ambities of instrumenten. Vier respondenten geven aan dat de RAC hier helemaal geen rol in heeft gespeeld, en drie anderen vinden dat de bijdrage zeer beperkt is. Zij benoemen dat de informatievoorziening vaak top-down is en dat de koppeling met lokale beleidsinstrumenten ontbreekt. Ook wordt aangegeven dat deze verbindende rol complex is en vraagt om betere ondersteuning en afstemming met griffies, colleges en het bestuur van RHvB. Vijf respondenten staan er neutraal in. Zij zien dat de RAC deze rol nog nauwelijks oppakt, terwijl het onderwerp wel belangrijk is. Er wordt gesignaleerd dat veel raadsleden vooral lokaal gericht blijven en dat regionale thema's daardoor minder doordringen. Slechts één respondent vindt dat de RAC hier wél een bijdrage aan heeft geleverd. De uitkomsten wijzen erop dat deze verbindende functie van de RAC nog onvoldoende tot ontwikkeling is gekomen en dat er kansen liggen om dit sterker te positioneren.

6d

De meeste RAC-leden ervaren dat de commissie nog weinig heeft kunnen bijdragen aan **de advisering over procesmatige aspecten** zoals de planning & control-cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda. Eén respondent vindt dat de RAC hier helemaal geen rol in speelt, en vijf anderen geven aan dat deze advisering nauwelijks van de grond komt. Zij benoemen dat het onderwerp complex is, mede door de verschillende termijnen en processen per gemeente.

Vijf respondenten zijn neutraal en zien dat het onderwerp af en toe aan bod komt, maar dat het nog geen vaste plek heeft binnen de RAC-vergaderingen. Er is wel erkenning dat het belangrijk is om deze rol verder uit te werken en structureel op de agenda te zetten. Slechts één respondent vindt dat het al redelijk goed loopt, maar dat er nog ruimte is voor verbetering. De uitkomsten wijzen erop dat dit een thema is waar de RAC meer aandacht aan zou kunnen geven.

---

### **BIJLAGE 1 – de vragenlijst**

2. Is het voor u helder waar de regionale adviescommissie (RAC) over gaat / wat de bevoegdheden van de RAC zijn?
3. Hoe effectief heeft de RAC volgens u kunnen bijdragen aan het verbeteren van de informatiepositie van raadsleden?
4. Hoe wordt de rol van de RAC door u en uw collega raadsleden ervaren als ‘vooruitgeschoven post’ van de gemeenteraden?
5. Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB?
6. Voelt u zich als RAC-lid voldoende gehoord in uw eigen raad?
7. **In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om...**
  - a. ...de advisering over de invulling van de radenavonden?
  - b. ...de advisering over de informatievoorziening vanuit RHvB naar de deelnemende gemeenten?
  - c. ...de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?
  - d. ...de advisering over procesmatige aspecten van onder meer de planning & control cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda?
8. Hoe waardeert u uw adviesrol als RAC over de informatievoorziening over de jeugdhulp in onze regio?
9. Welke onderdelen zou u hiervoor willen agenderen in de komende periode, binnen de context van lokaal bestuur in de huidige GR RHvB?
10. Welke onderdelen zou u hiervoor willen agenderen in de komende periode, binnen de context van lokaal bestuur in de huidige GR RHvB?

11. Wat vindt u van de huidige frequentie (zes keer per jaar) van de vergaderingen van de RAC?
12. Wat vindt u van de duur van de RAC-vergadering?
13. Krijgt u voldoende ruimte tijdens de RAC-vergadering?
14. Wat vindt u van de huidige samenstelling van de RAC (zie art.3 RvO RAC)?
15. Voldoet volgens u de huidige samenstelling van de RAC (aantal RAC-leden én adviseurs) om de opdracht van de RAC te kunnen realiseren?
16. Welke onderwerpen uit de kernagenda zou de RAC tot aan de volgende gemeenteraadsverkiezingen volgens u moeten agenderen in de RAC?
17. Vindt u dat de RAC ook andere onderwerpen dan die uit de kernagenda moeten kunnen bespreken?
18. Welke onderwerpen zou u dan willen bespreken?
19. Hoe lang bent u al lid en/of plaatsvervangend lid van de RAC (voorheen de klankbordgroep)?