

Verslag zelfevaluatie RAC 2025

Aan: Regionale adviescommissie
Van: Annemarie van Wijk, coördinator regionale samenwerking
Datum: 10 september 2025

Doel van deze evaluatie

De Regionale Adviescommissie (hierna: RAC) van de Gemeenschappelijke Regeling Regio Hart van Brabant (hierna GR RHvB) is ruim twee jaar operationeel. In deze periode heeft de commissie haar rol binnen de regionale samenwerking ontwikkeld. Na een periode van verkenning en ontdekking heeft zij zich vooral gericht op het adviseren rondom de informatievoorziening in de vorm van o.a. radenavonden, publicaties van agenda's en rapportages. En ook in het proces van informatievoorziening rond de wijziging van de gemeenschappelijke regeling m.b.t. Midpoint Brabant vervulde de RAC een belangrijke rol. Daarnaast heeft de RAC uitvoerig geadviseerd in de opzet en invulling van de nieuwe website van Regio Hart van Brabant.

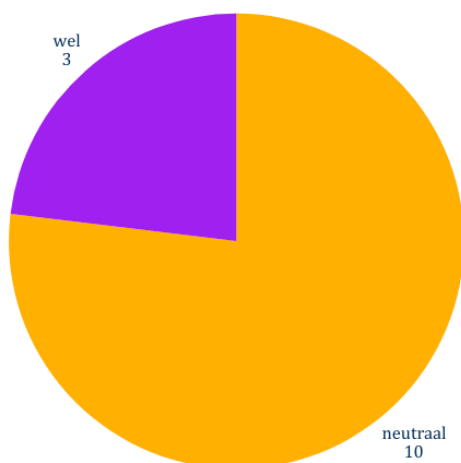
Nu in de tweede helft van deze raadsperiode en zittingsperiode van de RAC is het goed om, in het verlengde van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen, vast te stellen wat de bijdrage van de RAC is en zou moeten zijn om de raden beter in positie te brengen. De uitkomst van de evaluatie moet de RAC in staat stellen om uitspraken te maken voor de voorliggende termijn en suggesties te doen waardoor de RAC haar rol nog beter kan invullen.

Vanuit iedere gemeenteraad zijn er in de RAC een lid en een plaatsvervangend lid benoemd. Er zijn dus in totaal 22 enquêtes verstuurd. Dertien enquêtes zijn ingevuld. Eén RAC-lid heeft de enquête niet ingevuld omdat hij/zij vindt nog niet lang genoeg lid te zijn van de RAC. Omdat de deelname anoniem is, is niet bekend of er van iedere gemeente minstens één raadslid is geweest die gereageerd heeft.

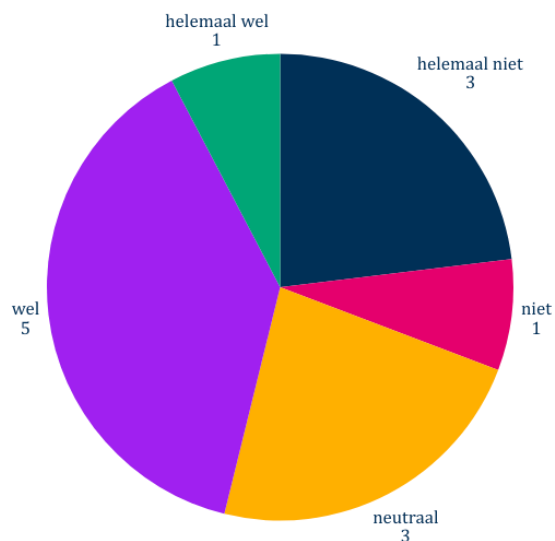
Samenvatting



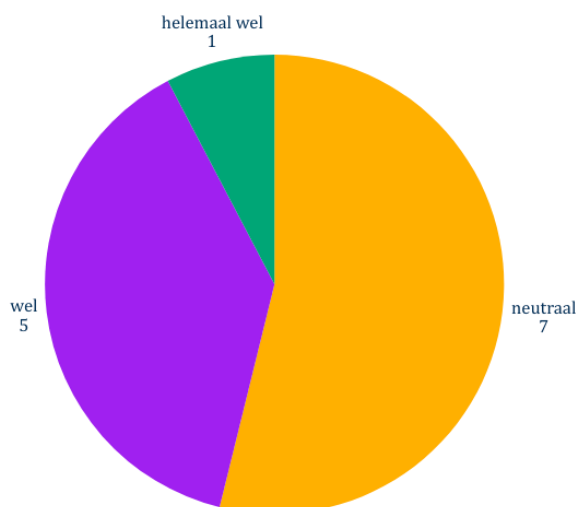
2. Hoe effectief heeft de RAC volgens u kunnen bijdragen aan het verbeteren van de informatiepositie van raadsleden?



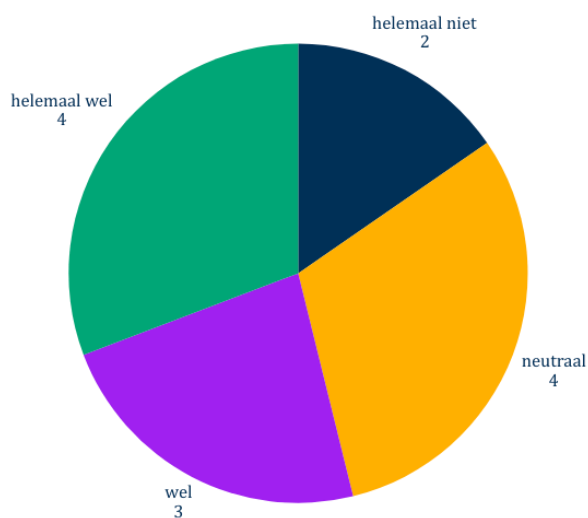
3. Hoe wordt de rol van de RAC door u en door uw collega raadsleden ervaren als 'vooruitgeschoven post' van de gemeenteraden?



4. Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB?

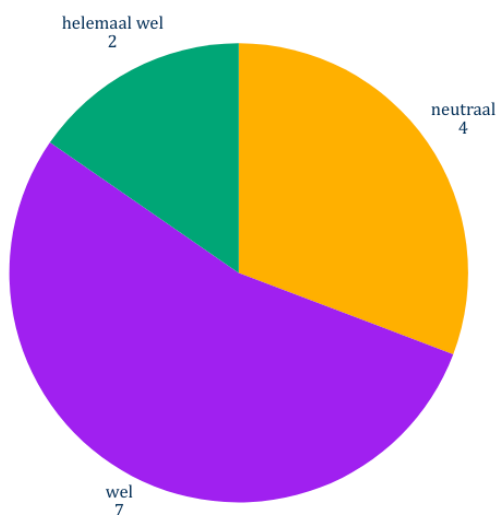


5. Voelt u zich als RAC-lid voldoende gehoord in uw eigen raad?

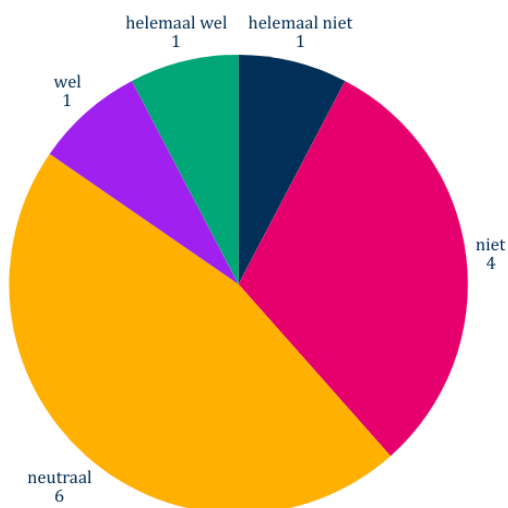


6. In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om...

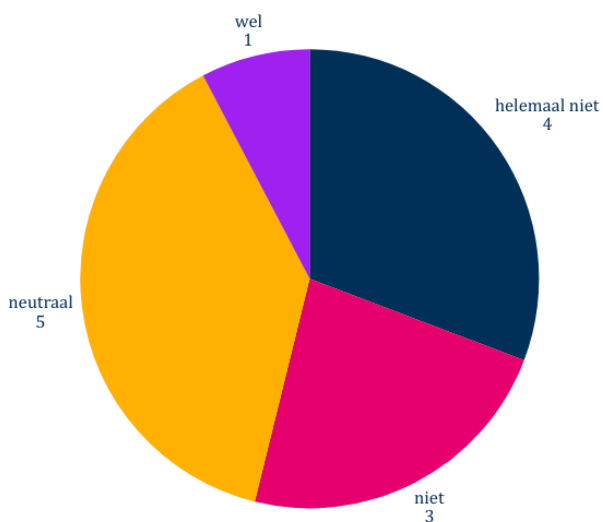
a.de advisering over de invulling van de radenavonden?



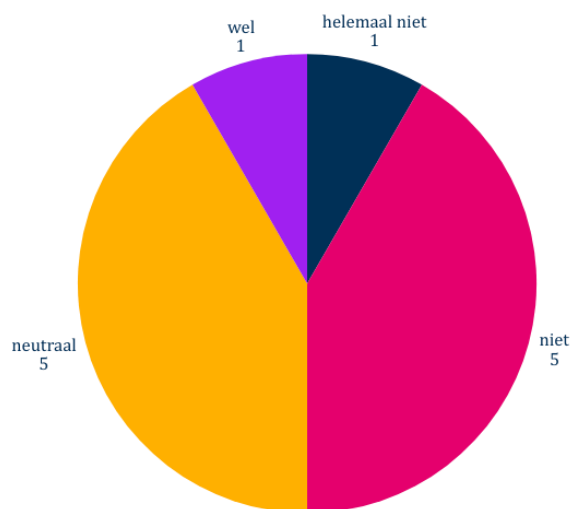
b. ...de advisering over de informatievoorziening vanuit RHvB naar de deelnemende gemeenten?



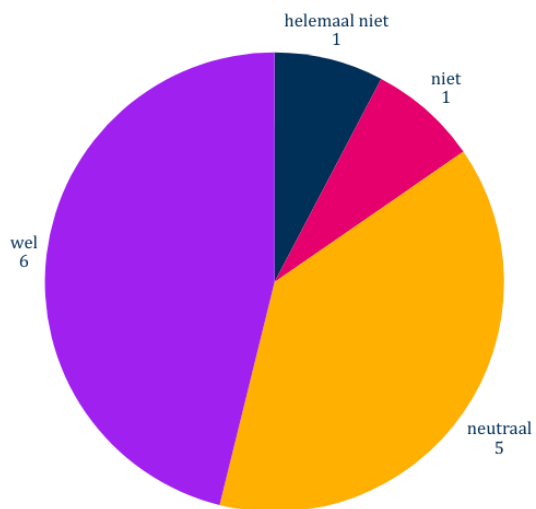
c. ...de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?



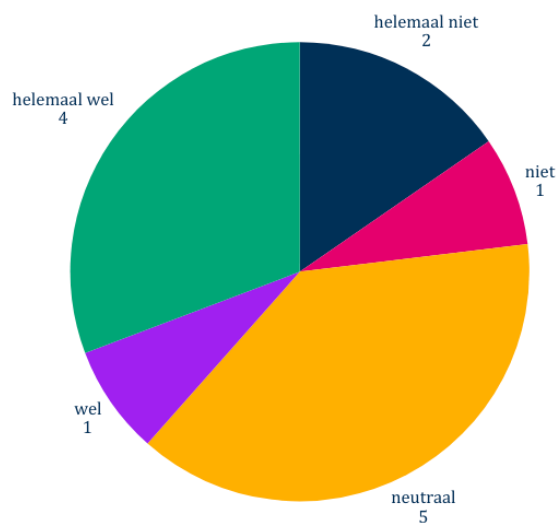
d. ...de advisering over procesmatige aspecten van onder meer de planning & control cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda?



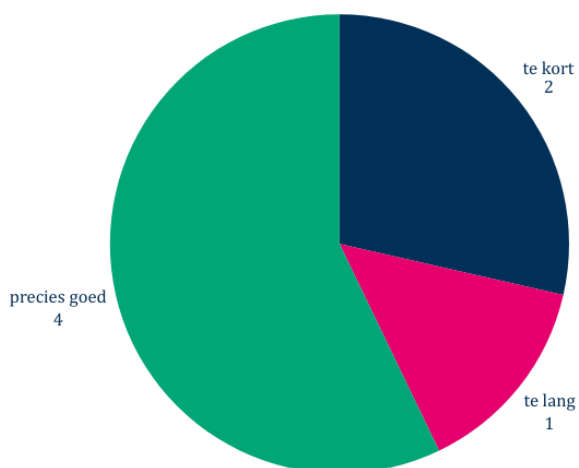
7. Hoe waardeert u uw adviesrol als RAC over de informatievoorziening over de jeugdhulp in onze regio?



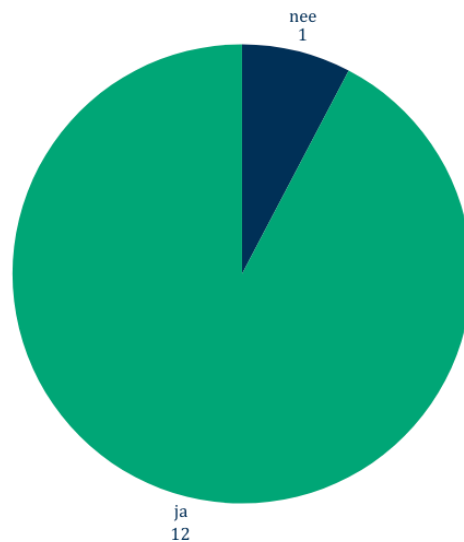
10. Wat vindt u van de huidige frequentie (zes keer per jaar) van de vergaderingen van de RAC?



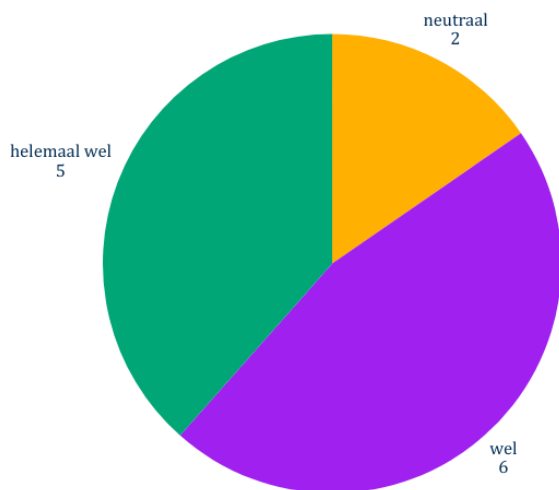
11. Wat vindt u van de duur van de RAC-vergadering?



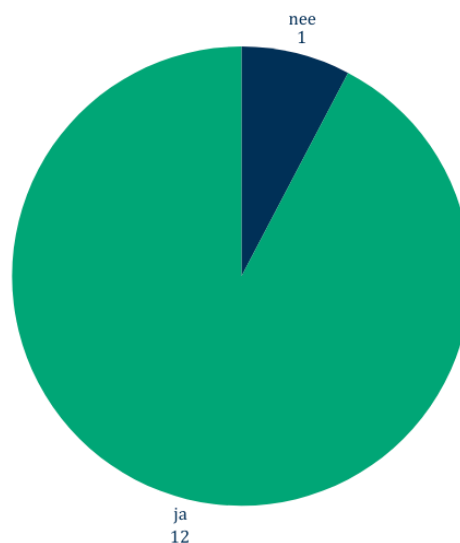
12. Krijgt u voldoende ruimte tijdens de RAC-vergadering?



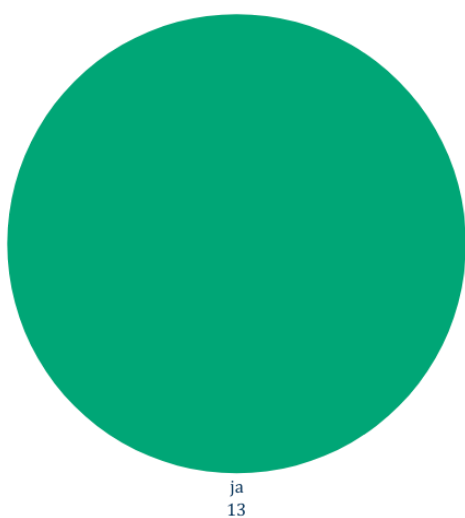
13. Wat vindt u van de huidige samenstelling van de RAC (zie art.3 RvO RAC)?



14. Voldoet volgens u de huidige samenstelling van de RAC (aantal RAC-leden én adviseurs) om de opdracht van de RAC te kunnen realiseren?



16. Vindt u dat de RAC ook andere onderwerpen dan die uit de kernagenda moeten kunnen bespreken?



Hieronder worden de antwoorden op de vragen letterlijk weergegeven. Eén raadslid heeft zeer uitgebreid geantwoord. Een korte samenvatting van zijn/haar antwoorden staat vernoemd in het verslag, het complete antwoord staat in de bijlage.

1. Is het voor u helder waar de regionale adviescommissie (RAC) over gaat / wat de bevoegdheden van de RAC zijn?

Alle dertien geven aan dat het voor hen helder is. Geen van hen heeft een toelichting gegeven.

2. Hoe effectief heeft de RAC volgens u kunnen bijdragen aan het verbeteren van de informatiepositie van raadsleden? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet' en vijf sterren voor 'helemaal wel'.

Tien van de dertien geven aan dat zij 'neutraal' hier over zijn, met als toelichting:

- *De radenavonden leven niet echt binnen de raad. Krijg er eigenlijk ook nooit spontaan feedback op. We zouden meer invloed hebben als we meer input kregen van de raden.*
- *De RAC heeft invloed gehad op de inhoud (en vorm) van de radenavonden, de informatievoorziening via de site en de wijze van digitaal communiceren door Midpoint Brabant.*
- *Als RAC-lid heb je mijn inziens informatie vanuit de vergaderingen die je kunt delen met de raadsleden van je gemeente daardoor zijn ze op de hoogte wat er speelt binnen Hart van Brabant*
- *Ik heb het idee dat de RAC door het AB en DB in de regio serieus genomen wordt en dat de mening van de RAC wordt gewaardeerd, waarbij we in de afgelopen jaren steeds meer gevraagd worden om mee te denken over of bepaalde onderwerpen voor raadsleden interessant zijn en hoe we daarover het beste kunnen worden geïnformeerd/ meegenomen.*
- *Het kan zeer zeker effectief voor de informatievoorziening zijn maar helaas leven zaken rondom de regio te weinig bij raadsleden*
- *Er is denk ik wel verbetering die gebeurt vanuit de RAC, er mag misschien wat meer focus liggen op informatiestromen.*
- *Eén vergadering bijgewoond dus nog lekker zoekende.*
- *RAC heeft zich hiervoor ingezet. Raadsleden maken onvoldoende gebruik van aanbod om eigen informatiepositie verbeteren.*

De overige drie geven aan dat volgens hen de RAC heeft kunnen bijdragen aan het verbeteren van de informatiepositie van raadsleden. Als toelichting noemen zij:

- *Denk dat de RAC-leden bekend zijn met de rol van het RAC en dit overbrengen naar hun raad.*
- *Doordat wij als RAC actief kunnen bijdragen aan de opzet van de radenavonden en de informatie die daar gepresenteerd wordt is de informatiepositie verbeterd.*
- *We zijn goed op weg, er zijn al veel veranderingen doorgevoerd en er zijn nog veranderingen die in de pijplijn zitten, dus we doen het goed!*

3. Hoe wordt de rol van de RAC door u en uw collega raadsleden ervaren als

'vooruitgeschoven post' van de gemeenteraden? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet' en vijf sterren voor 'helemaal wel' als vooruitgeschoven post.

Drie respondenten kunnen zich hier totaal niet in vinden:

- *Beschikbare informatie wordt weinig tot niet besproken in de raads- en of commissievergaderingen.*
- *Dat is nimmer de intentie geweest.*
- *Wij worden precies zo ervaren als de bedoeling is, wij zijn geen vooruitgeschoven post, wij zorgen voor een betere informatiepositie en zijn daarvoor ook het aanspreekpunt. Belangrijk hierbij is dat we onpartijdig advies geven. Onpartijdig is in dit geval, partijdig waarbij we rekening houden met de wensen van alle partijen in onze raad (en regio). Een valkuil kan zijn dat je meent onpartijdig te handelen (niet rekening houdend met de verschillende partijen maar het midden probeert te vertegenwoordigen) waardoor je automatisch toch partijdig bent, vooral als middenpartij (in mijn geval D66) is dit van belang. Iets wat ik niet van belang acht hoeft niet zo te zijn voor een andere partij. Daarom is onpartijdigheid juist jezelf realiseren wat er voor andere partijen als belangrijk wordt ervaren. Door deze aanpak worden we vertrouwd en gewaardeerd binnen onze gemeenteraad.*

Eén respondent is het 'niet eens': *Collega raadsleden hebben niet echt een idee van wat de RAC doet. Ook omdat veel raadsleden niet de bijeenkomsten bijwonen.*

Drie respondenten staan er neutraal in:

- *RAC is verder nog niet veel genoemd in de gemeenteraad.*
- *We worden op de hoogte gesteld van nieuwe ontwikkelingen die eerder bij ons in de raad nog niet bekend waren en er wordt gevraagd hoe we hier dan het beste over geïnformeerd zouden kunnen worden.*
- *Weinig respons, men vindt het wel prettig als ik andere bijpraat.*

Vijf respondenten geven aan dat zij en hun collega raadsleden de RAC ervaren als een 'vooruitgeschoven post' van de gemeenteraden:

- *Ik krijg de indruk dat ze denken dat "de raad" al vertegenwoordigd is in HvB door de leden van de RAC. Bij de radenavonden zien we vaak dezelfde raadsleden uit ons dorp.*
- *Voor de RAC-vergadering over de tweede verenigde vergadering heeft iedere fractie input geleverd aan mij als RAC-lid.*
- *We geven dit vorm door terug te koppelen en info op te halen tijdens informatieavonden (voorbereiding raadsvergadering).*
- *Wij brengen tijdens onze infoavonden verslag uit van de laatste RAC-vergadering wordt als prettig, is in feiten ook de rol van het RAC-lid.*

Eén respondent vindt 'helemaal wel': *krijg geen klachten vanuit de raadsleden :)*

4. Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet' en vijf sterren voor 'helemaal wel'.

Geen enkele respondent voelt zich (helemaal) niet gehoord door het AB.

Zeven respondenten staan er neutraal in:

- *Er is niet zoveel contact met het AB maar als ze aanwezig heb ik zeker het gevoel dat er wordt geluisterd en worden er ook direct afspraken [gemaakt], recentelijk nog de heer Weterings en mevrouw Ausems.*
- *Heb nog te kort deelgenomen aan de RAC.*
- *Invulling verenigde vergadering ging toch weer meer naar inzicht van AB dan naar inzicht RAC, uiteindelijk hebben raadsleden tijdens de eerste verenigde vergadering niet de kans gekregen met elkaar van gedachten te wisselen omdat de bestuurscommissie Jeugd te veel spreektijd in beslag nam. Toch lijkt de intentie aan de voorkant wel beter, de uitwerking is alleen soms anders dan de verwachting die ik er als RAC-lid van had.*
- *Neen, wie eerst begin september organiseert over jeugdzorg waar wordt gezegd dat Hart van Brabant het zo goed in vergelijking met andere regio's en eind september een ingelaste radenavond organiseert om een zeer forse overschrijding te melden, die heeft het niet goed begrepen.*
- *Te kort lid om een oordeel te vormen*
- *Voel me voldoende gehoord of er altijd iets mee gedaan wordt is een tweede.*
- *Conclusie ¹: Wij voelen ons niet op alle onderdelen gehoord. De RAC wordt soms gebruikt als instrument om democratische processen te frustreren in plaats van om beleid te verbeteren. Dat druist in tegen de bedoeling van ons bestaan én tegen het wettelijk kader.*

Vijf respondenten voelen zich gehoord:

- *Als het nodig of zinvol is dan is de voorzitter en/of lid AB aanwezig. Dit wordt op prijs gesteld. Echter onderwerpen waarover we adviseren is beperkt.*
- *Dit is niet een specifiek voorbeeld, maar meer hoe ik tot nu toe de samenwerking ervaar.*
- *Recent bij de verenigde vergadering voelde ik me zeker gehoord.*

Eén respondent voelt zich volledig gehoord: *Adviezen worden serieus behandeld en teruggekoppeld.*

5. Voelt u zich als RAC-lid voldoende gehoord in uw eigen raad? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet' en vijf sterren voor 'helemaal wel'.

Twee RAC-leden voelen zich totaal niet gehoord in hun eigen raad:

¹ Het volledige antwoord van deze respondent staat in de bijlage

- *Ik voel me niet verantwoordelijk voor het informeren van mijn mederaadsleden.*
- *Wij als RAC-leden geven iedere raadsvergadering kort info over de eerstvolgende radenavond en feedback over de vorige radenavond maar er komt weinig reactie op*

Vier respondenten antwoorden 'neutraal':

- *Andere raadsleden lijken me wel te vinden met vragen, al is dit sporadisch, en met griffier en burgemeester zitten we wel eens rond de tafel om af te stemmen over de beste informatiepositie, wethouder maakte recent nog de opmerking dat ik een bepaalde vraag beter zelf in de RAC kon stellen, omdat ik waarschijnlijk beter op de hoogte was over het onderwerp*
- *Op oproepen om aan te melden of te reageren volgt beperkte respons.*
- *Voldoende, maar respons mag beter.*
- *Zie eerdere antwoorden ²*

Drie respondenten voelen zich gehoord:

- *Het gevoel geeft aan dat wij serieus genomen worden merken we meestal wel met de terugkoppeling vergaderingen.*
- *Rol van de verenigde vergadering is niet duidelijk.*
- *Zie boven ³, een klein gedeelte van de raad gaat naar de radenavonden*

Vier respondenten voelen zich volledig gehoord in hun eigen raad: twee geven een toelichting:

- *We stemmen met elkaar af, o.a. door een groepsapp met een woordvoerder per fractie, om zo snel te kunnen schakelen tussen RAC en raadsfracties.*
- *Wordt door raadsleden en portefeuillehouders betrokken als het gaat over de regionale samenwerking.*

6. In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om... (waarbij een ster staat voor 'helemaal niet ' en vijf sterren voor 'helemaal wel').

a. ...de advisering over de invulling van de radenavonden?

Niemand vindt dat de RAC (helemaal) niet hieraan heeft kunnen bij dragen.

Vier respondenten antwoorden 'neutraal':

- o *Doordat we vaak geen concrete doelen formuleren is er weinig regie over de invulling.*
- o *Heb nog te weinig ervaring in de RAC om hier echt een oordeel over te kunnen geven maar ik geloof wel dat dit wel redelijk goed loopt*

2 Dit betreft het antwoord: RAC is verder nog niet veel genoemd in de gemeenteraad.

3 'Boven' geeft de respondent aan: "dat de radenavonden niet echt leven binnen de raad", en dat "bij de radenavonden vaak dezelfde raadsleden uit ons dorp aanwezig zijn."

- *Huidige ervaring laat al wel zien dat de RAC de mogelijkheden heeft!!!*
- *Met regelmaat geven wij te laat of te vroeg advies waardoor dan wel, de adviezen geen doorgang vinden, dan wel er te weinig informatie is om op te kunnen sturen. Dit zit hem uiteraard in de aard en frequentie van de vergaderingen, maar is daarmee wel een aandachtspunt.*

Zeven vinden dat de RAC heeft kunnen bijdragen:

- *a, b, d lopen goed, c mag meer aandacht krijgen*
- *Bij de planning en de invulling van de radenavonden worden wij vanaf het begin meegenomen voor advies.*
- *De invulling van de radenavonden wordt altijd uitgebreid besproken en na afloop geëvalueerd in de RAC.*
- *Heb het idee dat we inderdaad samen het onderwerp bepalen. De invulling wordt meer gedaan door HvB zelf.*
- *Welk onderwerp wordt behandeld en hoe, inclusief de vraag waarop de nadruk moet liggen, wordt altijd door de RAC besproken. Door steeds de laatste radenavond te evalueren proberen we tot verbeteringen te komen.*
- *Er wordt voldoende aangeboden, raadsleden maken vaak andere keuzes.*

Twee zijn het er helemaal mee eens:

- *Hier ligt vaak de focus op vanuit de RAC*
- *Voorstellen over de radenavonden worden altijd opgevolgd en goed ondersteund door het programmabureau (of betrokken ambtenaren).*

b. ...de advisering over de informatievoorziening vanuit RHvB naar de deelnemende gemeenten?

Eén respondent geeft aan 'helemaal niet':

- *Zie reactie 7⁴ voor een voorbeeld/toelichting. Naast dat voorbeeld is het zo dat wij amper tot niet worden gevraagd hoe de advisering verloopt naar deelnemende gemeente. Dus ons wordt er niets gevraagd over de vorm waarop RHvB met een gemeente adviseert. (er zijn vaak ook informatieavonden bij gemeente over RHvB, daar hebben wij geen zicht op en wordt ons niet om advies gevraagd.)*

Vier respondenten antwoorden 'niet'. Twee geven een toelichting:

- *Dit komt deels terug, maar als we kijken naar de moties bij de verenigde vergadering, gaat de informatievoorziening voor sommige raden niet goed. Dit moeten wij ook als*

⁴ Dit betreft het antwoord op vraag "Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB?". Het gegeven antwoord staat in de bijlage.

RAC zien als iets waar wij onze rol in moeten pakken en kijken hoe we hier verbetering in verzorgen.

- *Komt zeer beperkt aan bod.*

Zes respondenten antwoorden 'neutraal', vijf geven een toelichting:

- *Advies wordt gevraagd, opvolging heeft wat meer voeten in aarde/ duurt wat langer.*
- *Deze advisering staat niet altijd op de agenda. Maar in deze bestuursperiode is wel een paar keer gesproken over de informatievoorziening.*
- *Hetzelfde als bij 11 ⁵.*
- *Informatie vanuit de RAC gaat via de griffiers naar de gemeenteraden heb niet het gevoel dat daarover een advies moet worden gegeven?*
- *Positieve bijdrage: verbetering website, raadplegen agenda's. Negatief: onderliggende stukken kunnen niet worden ingezien (hier wordt al lang om gevraagd). Positief: inzicht in voortgang kernagenda. Negatief: het beperkt zich nog tot inzicht in wat/ waar is besproken. Niet in welke concrete resultaten er zijn bereikt. RAC heeft zeker wel een bijdrage geleverd, maar er wordt nog te weinig ontwikkeld.*

Eén respondent antwoordt 'mee eens', zonder verdere toelichting.

Eén respondent is het 'helemaal eens': *Duidelijk verbeterd*

c. ...de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?

Vier respondenten 'helemaal niet':

- *De informatieavonden zouden moeten zijn vanuit instrumenten op lokaal niveau voor onderwerpen op regionaal niveau, en nu is het vaak invulling van wat men regionaal wil vertellen.*
- *Dit is nauwelijks een onderwerp van gesprek. Is ook niet makkelijk want dat vraagt om goede instructies van de RAC-leden, maar ook aan de griffie en colleges en RvB HvB.*
- *Ingewikkelde rol, die per gemeente anders ingevuld dient te worden denk ik, heb ik zelf in de RAC nog onvoldoende aandacht voor gehad, mag meer aan bod komen.*
- *Samengevat ⁶: Met één ster constateren we dat de RAC nu hoofdzakelijk top down informeert en de verbindingsfunctie van art. 2c nauwelijks waarmaakt. Aangezien hogere persoonlijke vergoedingen voor raadsleden wettelijk uitgesloten zijn, ligt de oplossing in professionele ondersteuning: dashboard, extra griffiecapaciteit en een regionale kennis*

5 In het vragenformulier zijn de vragen anders genummerd dan hier: de hier genoemde vraag 11 is in de vragenlijst vraag 6.

6 Het volledig antwoord staat in de bijlage

Drie respondenten zeggen het er 'niet mee eens' te zijn, twee geven een toelichting:

- *Dit is lastig omdat je niet altijd weet wat regionaal of in andere gemeenten speelt.*
- *Geen goed voorbeeld waaruit blijkt dat we een bijdrage hebben gehad in de verbinding (anders dan hierboven vermeld).*

Vijf respondenten reageren 'neutraal', drie geven een toelichting:

- *Deze rol vanuit de RAC is mijn inziens nog maar heel minimaal belangrijk om deze advisering meer te gaan uitwerken/uitvoeren en meer op de agenda te krijgen.*
- *Nogmaals voldoende aanbod. Veel raadsleden denken echter nog steeds dat wereld stopt bij gemeentegrens.*
- *Zie deze rol niet uit de verf komen.*

Eén respondent is het 'er mee eens', maar geeft geen toelichting.

d. ...de advisering over procesmatige aspecten van onder meer de planning & control cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda?

Eén respondent vindt 'helemaal niet': *In de RAC is met name via de verslagen van AB-vergaderingen ruimte om over de P&C cyclus te spreken.*

Vijf respondenten vinden 'niet', drie van hen geven een toelichting:

- *Blijft een haast onmogelijke klus, gelet op termijnen en niet altijd parallel lopen van de diverse begrotingsprocessen.*
- *Dit doen we nog te weinig.*
- *Is tot nu toe onderbelicht gebleven.*

Vijf andere respondenten zijn 'neutraal':

- *Deze rol vanuit de RAC is mijn inziens nog maar heel minimaal maar belangrijk om deze advisering meer te gaan uitwerken/uitvoeren en meer op de agenda te krijgen.*
- *Dit komt zeker wel aanbod, maar mag m.i. een vast agendapunt zijn zodat de opvolging ook aandacht krijgt.*
- *Is met name aan het begin van deze bestuursperiode aandacht voor geweest.*
- *Met mijn korte lidmaatschap, kan ik hier nog niet over oordelen, vandaar in het midden met drie sterren.*

Eén respondent vindt van wel: *loopt goed maar kan verbeterd worden.*

7. Hoe waardeert u uw adviesrol als RAC over de informatievoorziening over de jeugdhulp in onze regio? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet' en vijf sterren voor 'helemaal wel'.

Eén respondent waardeert de rol als 'helemaal niet': *Wij zijn niet tijdig meegenomen in de problematiek rondom de jeugdhulp, hierdoor hebben we de raden ook niet tijdig in positie kunnen brengen.*

Een andere respondent waardeert de rol als 'niet': *De jeugdhulp in onze regio is geregeld onderwerp van een radenavond geweest, maar over de echte problemen is niet zoveel gesproken.*

Vijf respondenten antwoorden 'neutraal':

- *Goede afstemming rondom de laatste verenigde vergadering. Verder zeer beperkt gebleven.*
- *Is wel verbeterd na Crossroads discussie.*
- *Komt beter op gang.*
- *Voorbeeld Crossroads problemen waren vrij laat bekend toch nog de mogelijkheid gehad om advies te geven. Maar over het algemeen worden we goed geïnformeerd.*

Zes respondenten waarderen de rol met 'wel':

- *Afgelopen maanden veel aandacht voor geweest, ik heb het idee dat het AB en de bestuurscommissie Jeugd onze mening hierop waardeert en probeert hier zoveel mogelijk opvolging aan te geven, al is de uitvoering weerbarstig.*
- *Als RAC hebben wij hier een belangrijke adviesrol in, waarmee we ook daadwerkelijk impact kunnen maken.*
- *Denk dat de RAC te veel wil opleggen en te weinig wil meedenken aan verbeteringen.*
- *We hebben goede gesprekken gevoerd met het DB en op onze voorspraak komt de tweede grote vergadering.*
- *We hebben onze adviserende rol goed opgepakt, zonder deze te zwaar te maken.*

8. Wat zou u als RAC op willen pakken om de uitkomsten van regionale samenwerking beter aan te laten sluiten bij gemeentelijke trajecten en instrumenten?

- *1. Duidelijkheid over gemeentelijke trajecten en instrumenten. Vooral op gemeentelijk niveau.*
- *2. In RAC speerpunten bepalen in plaats van goedkeuring geven aan voorgestelde kernagenda. Dit vraagt wel meer voorbereiding om bv informatie op te halen bij de raden zelf. En dan moeten de raden weer wel op de hoogte zijn van de regionale ontwikkelingen.*
- *Door raden eerder te betrekken bij beleidsontwikkeling en ook invloed te laten uitoefenen op de besluitvorming.*
- *Een betere terugkoppeling in mijn eigen gemeente en mijn eigen raadsleden beter meenemen in wat de RAC doet.*
- *Geen idee.*
- *Hoe maken we de GR tastbaar voor raden en voor onze inwoners? Misschien leuk om een straatfoto te maken en daarbij aangeven wie waar invloed heeft (Europa / landelijk / provincie / gemeente (GR)).*
- *Meer duidelijkheid over rol verenigde vergadering.*
- *Meer info over SRBT.*

- *Meer vanuit de griffie laten aansluiten op de lokale agenda's i.p.v. wat er vanuit de regio verteld wil worden. We zullen het dan ook moeten hebben over hoe de griffies de RAC laden met lokale agenda's over regionale onderwerpen.*
- *Mogelijk in de nieuwe bestuursperiode voordat de coalitieakkoorden worden gesloten aandacht aan besteden, bijvoorbeeld in de vorm van een memo of iets dergelijks? Het belang van de regionale samenwerking en de aansluiting/landing hiervan in de gemeentelijke trajecten/instrumenten?*
- *Onderzoeken hoe we een beter inzicht kunnen geven in de resultaten van de gemeentelijke samenwerking.*
- *Uitkomsten regionale samenwerking ontwikkelingen etc. tijdig te communiceren richting de deelnemende gemeenten. Daarmee kunnen de raden eerder en nauwer betrokken worden op het moment dat nodig is.*
- *Wellicht vaker leden van het AB of DB aan laten sluiten bij de RAC-vergaderingen om zo meer direct zaken te bespreken/ meer directe communicatie i.p.v. indirect.*

9. Welke onderdelen zou u hiervoor willen agenderen in de komende periode, binnen de context van lokaal bestuur in de huidige GR RHvB?

- *Alles wat mogelijk is.*
- *Geen idee.*
- *Hoe je je eigen raden informeert.*
- *Hoe kunnen de gemeenteraden samen meer kracht (richting het AB en de poho's) ontwikkelen.*
- *Ik denk dat het belangrijk is, gelet op het einde van de periode, om verantwoording af te gaan leggen vanuit de bestuurders over de regionale kernagenda. Wat is er bereik, wat niet, en hoe komt dit. Als ware dus een afsluiting.*
- *Ik weet het niet zo goed.*
- *Kernagenda zou onderdeel moeten zijn van de onderdelen ter agendering is dus verschillend per gemeente. Andere onderwerpen moet ook mogelijk zijn.*
- *Randvoorwaarden om dit in goede banen te leiden. Bv in een brainstormsessie.*
- *Rol verenigde vergadering.*
- *SRBT ontwikkeling.*
- *Verbreiding van de opdracht t.o.v. huidige GR. Doorgroeien naar een bredere adviserende rol in de voorbereiding van het AB overleg. Hierdoor ontstaat een betere verbinding tussen regionale samenwerking en lokaal bestuur.*
- *Zeker i.v.m. volgend jaar adviseren, een programma voor de nieuwe raden te maken waarin de impact van de GR en de invloed van de raden zichtbaar en duidelijk is.*
- *Zie antwoord op vraag 20 ⁷.*

⁷ Is antwoord op vraag: Hoe waardeert u uw adviesrol als RAC over de informatievoorziening over de jeugdhulp in onze regio? = 'komt beter op gang'.

10. Wat vindt u van de huidige frequentie (zes keer per jaar) van de vergaderingen van de RAC? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet goed' en vijf sterren voor 'helemaal goed'.

Twee respondenten vinden de frequentie 'helemaal niet goed':

- *De frequentie moet niet komen uit wens, maar uit noodzaak vanuit onderwerpen. Ik zie nu geen noodzaak inhoudelijk voor 6 keer per jaar, dus is dat te veel.*
- *Het blijft hierdoor relatief oppervlakkig en kunnen dus niet voldoen aan de volledige taakstelling in optima forma.*

Eén respondent vindt 'niet goed': *In de praktijk blijkt 6 teveel van het goede, gelet op te geringe opkomst.*

Vijf respondenten zijn 'neutraal':

- *Dit is goed te doen voor raadsleden, maar niet passend om alle rollen goed toe te passen.*
- *Indien de situatie er om vraagt zou er op of afgeschaald kunnen worden.*
- *Nuttig, maar ook wel een zware belasting, naast al het lokale raadswork en de vele avonden weg.*
- *Onze fractie vergadert op woensdagavond: die vergaderingen vallen af en toe samen met een radenavond*

Eén respondent vindt het 'goed': *Fijn om elkaar regelmatig te zien en bij te praten*

Vier respondenten zeggen 'helemaal goed':

- *Is voldoende zeker als kleine werkgroepjes als ondersteuning blijven bestaan.*
- *Prima frequentie.*
- *Volgens mij is dat aantal nodig om op de hoogte te blijven en advies te kunnen geven over lopende zaken.*
- *Voor de RAC precies goed, maar de Radenavonden mogen minder frequent*

11. Wat vindt u van de duur van de RAC-vergadering?

Precies goed: 11x

- *Afhankelijk van de agenda natuurlijk.*
- *Er wordt effectief vergaderd met ruimte voor het sociale aspect.*
- *Gezien aandachtig en belasting prima. Iets langer zou m.i. ook mogen.*
- *Kan soms nog korter en bondiger. Gaan soms teveel op inhoud.*
- *Voorzitter speelt daarin een belangrijke rol bewaking van de tijd. ook de leden voelen dat prima aan.*
- *We hebben een agenda, met tijdpad, en kunnen alles ook in de pad afhandelen, daarmee is het precies goed.*

Te lang: 1x: *Mag bondiger*

Te kort: 1x: *Door tijdsdruk worden sommige delen van de taakstelling niet eens besproken. Ook worden discussies omwille van de tijd versneld en niet voldoende verdiepend uitgewerkt.*

12. Krijgt u voldoende ruimte tijdens de RAC-vergadering?

Ja: 12x

- *Er is voldoende ruimte voor gesprek.*
- *Er wordt altijd naar elkaar geluisterd. Sommige collega's zijn soms (te) lang van stof.*
- *Er wordt goed geluisterd naar elkaar.*
- *Met ruimte neem ik niet aan de zitplaats maar de mogelijkheid om iets te zeggen. Het antwoord op het laatste is JA, omdat ik me realiseer dat de groep relatief groot is en politici graag aan het woord zijn.*
- *Prima.*
- *RAC zijn altijd fijne vergaderingen men luistert naar elkaar en laat elkaar uitspreken en gaat respectvol met elkaar om.*

Nee: 1x

- *Ja en nee. Sommige zaken worden versneld doorgevoerd en andere hebben we ruim voldoende tijd. Tegelijkertijd kunnen we niet voldoen aan onze volledige taakstelling.*

13. Wat vindt u van de huidige samenstelling van de RAC (zie art.3 RvO RAC)? Waarbij één ster staat voor 'helemaal niet goed' en vijf sterren voor 'helemaal goed'.

Niemand vindt de samenstelling '(helemaal) niet goed'.

Twee respondenten zijn 'neutraal':

- *Een woordvoerder per gemeente lijkt me voldoende.*
- *Er zijn nogal wat wisselingen. Elke gemeente vergadert vertegenwoordigers af en houdt daarbij geen rekening met andere gemeenten (bijvoorbeeld de politieke kleur)*

Zes respondenten vinden de huidige samenstelling 'goed':

- *Goed, er moet wel gekeken worden naar meer professionals ter ondersteuning en onpartijdige adviseurs.*
- *Goede afvaardiging van alle raden.*
- *Over het algemeen goed. Enkel lid d zou ik aanpassen van 2 naar 4 jaar, zodat deze benoemen voor de volledige RAC termijn is.*
- *Prima vertegenwoordiging van alle gemeentes.*
- *Wat mij betreft geen wijzigingen nodig prima zo.*

Vijf respondenten vinden de samenstelling 'helemaal goed':

- *Iedere gemeente is vertegenwoordigd, juiste ondersteuning toegevoegd*
- *Optie twee leden per gemeente werkt goed*

14. Voldoet volgens u de huidige samenstelling van de RAC (aantal RAC-leden én adviseurs) om de opdracht van de RAC te kunnen realiseren?

Twaalf respondenten vinden dat de huidige samenstelling hieraan voldoet. Eén vindt van niet: toelichting: *"Nee, zie eerdere antwoorden."*⁸

15. Welke onderwerpen uit de kernagenda zou de RAC tot aan de volgende gemeenteraadsverkiezingen volgens u moeten agenderen in de RAC?

- *Bespreken van de jaarrapportage HvB en beoordelen of deze voldoende inzicht geeft in de voortgang en resultaten. Hierover adviseren aan het AB*
- *Consequentie ravijnjaren.*
- *De verharding van de samenleving.*
- *Energietransitie en woningbouw.*
- *Geen voorkeur / Ik heb geen nieuwe ideeën*
- *Maatschappelijke ontwikkeling (Bestaanszekerheid, kansengelijkheid) en Jeugd en Innovaties die maatschappelijke transitie versnellen.*
- *Sociaal Domein breed bijpraten betreffende diverse onderwerpen. Energie en klimaat stand van zaken plan van aanpak. Weerbaar en wendbaar midden en klein bedrijf(ondernemersondersteuning)*
- *Sociaal domein en woningbouw.*
- *Sociale veeldeling.*
- *Transparantie en inzicht in governance in de regionale samenwerking en randvoorwaarden om dit democratisch goed in te richten.*
- *Zie eerdere opmerkingen.*
- *Zoals aangegeven, zou ik dit vooral nog laten gaan over het totaal van de kernagenda en verantwoording voor de resultaten en/of tekortkomingen.*

16. Vindt u dat de RAC ook andere onderwerpen dan die uit de kernagenda moeten kunnen bespreken? Alle respondenten vinden dat dit moet kunnen.

⁸ M.b.t. de samenstelling van de RAC: *"Goed, er moet wel gekeken worden naar meer professionals ter ondersteuning en onpartijdige adviseurs".*

17. Welke onderwerpen zou u dan willen bespreken?

- *Aantrekkelijker maken van de politiek om mee te doen voor bewoners.*
- *Actuele thema's.*
- *Dat wat er speelt en onder de GR valt.*
- *Dorpenvisie: brede welvaart. Wellicht een algemene informatieavond over uitdagingen in regio Hart van Brabant.*
- *Ieder onderwerp dat raadsleden associëren met de regio en waar een positie kan zijn.*
- *Is wellicht te ambitieus want is er wel tijd voor andere onderwerpen?*
- *nog geen specifiek onderwerp.*
- *Nu niet specifiek maar moet wel mogelijk zijn.*
- *Opvang asielzoekers en huisvesting arbeidsmigranten.*
- *Regionale ontwikkelingen die de kernagenda hebben ingehaald, maar wel belangrijk zijn te bespreken.*
- *Vluchtelingenopgave? Huisvesting statushouders?*
- *We zouden juist meer aan onze taakstelling moeten vasthouden. Dus ook bottom-up.*
- *Zie antwoord bij vraag 21 ⁹. Breed adviserend over de onderwerpen welke door het AB worden besproken.*

18. Hoe lang bent u al lid en/of plaatsvervangend lid van de RAC (voorheen de klankbordgroep)?

- *Korter dan een jaar: 2x*
- *1-2 jaar: 3x*
- *3-4 jaar: 4x*
- *6-7 jaar: 4x*

⁹ Onderzoeken hoe we een beter inzicht kunnen geven in de resultaten van de gemeentelijke samenwerking.

BIJLAGE 1

Een van de respondenten heeft op een aantal vragen een zeer uitgebreid antwoord gegeven. Een samenvatting van zijn/haar antwoord staat bij de vragen. Hieronder vindt u het integrale antwoord.

Antwoord op vraag 4 – neutraal

(Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB?)

1. Inleiding. De RAC is ingesteld om de informatiepositie van raadsleden te borgen en advies te geven over transparantie en participatie binnen de Regio Hart van Brabant (RHvB). Op sommige vlakken voelen wij ons serieus genomen: op andere worden wij juist ingezet om wettelijke verplichtingen te omzeilen.
2. Misbruik van ons mandaat
Het is ronduit kwalijk dat het AB – op initiatief van de burgemeesters Weterings en Ausems – via de RAC heeft geprobeerd de totstandkoming van een verenigde vergadering te blokkeren. Dat voorstel had niets te maken met onze taak (informatievoorziening) en was uitsluitend bedoeld om democratische controle te ontlopen. Dit is zowel moreel als juridisch onacceptabel.
3. Oneigenlijke beïnvloeding en framing
Bij het verzoek om een negatieve RAC advies over de verenigde vergadering werd een beroep gedaan op onze vermeende “logische” en “redelijke” houding. Dat is framing: afwijkende standpunten zouden impliciet onredelijk zijn. Zulke druk past niet bij een onafhankelijke adviescommissie.
4. Onjuiste juridische informatie
Ons werd lange tijd verteld dat directe, gelijktijdige informatievoorziening aan alle gemeenteraden wettelijk onmogelijk zou zijn en daarom via de eigen wethouder moest lopen. Inmiddels blijkt het AB dezelfde vorm van directe informatie te willen invoeren – het tegendeel van wat men beweerde. Wettelijk kader: Sinds 1 juli 2022 bevat de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) een actieve informatieplicht (artikelen 17 en 24a). Het bestuur van een GR moet raadsleden rechtstreeks alle relevante informatie toesturen. De wet schrijft nergens voor dat dit uitsluitend via portefeuillehouders mag. Dat er “geen juridische ruimte” zou zijn, berust dus op een onjuiste interpretatie.
5. Selectief luisteren naar adviezen
Meerdere RAC adviezen zijn aanvankelijk genegeerd (“kan niet”, “mag niet”), maar worden nu alsnog ingevoerd wanneer het AB er eigen voordeel in ziet. Dit patroon ondermijnt vertrouwen en de waarde van onze adviezen.

Conclusie

Wij voelen ons niet op alle onderdelen gehoord. De RAC wordt soms gebruikt als instrument om democratische processen te frustreren in plaats van om beleid te verbeteren. Dat druist in tegen de bedoeling van ons bestaan én tegen het wettelijk kader. Vervolgstappen (voor de RAC en de raden):

1. Herbevestig onafhankelijkheid: leg in het reglement vast dat de RAC geen uitspraken doet over het al dan niet houden van een verenigde vergadering.
2. Adviesregister: publiceer een matrix met RAC advies, reactie AB en motivatie voor (niet) opvolging.
3. Naleven actieve informatieplicht: eis dat alle raadsleden stukken rechtstreeks en gelijktijdig ontvangen.

4. Schriftelijk onderbouwing eisen: vraag bij tegengestelde juridische claims om expliciete verwijzing naar wetsartikelen.
5. Escalatie bij structureel negeren: overweeg melding aan de Provincie (toezichthouder) of inzet van een onafhankelijke governance review.

Antwoord 6c – ‘geheel niet mee eens’

(In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?)

De RAC adviseert het Algemeen Bestuur (AB) hoe regionale dossiers bij de gemeenteraden terechtkomen, maar er bestaat geen vaste route om lokale signalen vroegtijdig op te halen en regionaal in te brengen. Daardoor:

- Signalering start pas als regionale plannen al vergevorderd zijn: kansen of knelpunten worden laat zichtbaar.
- Advisering blijft vooral bij uitleg en duiding (informeren) in plaats van het strategisch verbinden van gemeentelijke instrumenten met regionale trajecten (koppelen & versterken).
- Raadsleden reageren achteraf, zonder handvatten om eigen accenten vóór besluitvorming regionaal te verankeren. Concrete voorbeelden 2024 2025
- Energie infrastructuur – lokale voorkeurslocaties kwamen pas ná AB besluit aan bod, met verraste raden tot gevolg.
- Sociaal domein – bezuinigingssignalen per gemeente bleven versnipperd: de RAC bundelde die niet richting het AB.
- Deltaplan Mobiliteit – wel toelichting, maar geen koppeling met bestaande gemeentelijke mobiliteitsfondsen of omgevingsplannen.

2. Aanvullend knelpunt: informatie overload voor parttime raadsleden Raadsleden besteden gemiddeld twintig uur per week aan hun raadswerk, terwijl het aantal complexe en regionale dossiers blijft groeien. Extra persoonlijke beloning is juridisch niet mogelijk: de Gemeentewet en het Rechtspositiebesluit leggen raadsvergoedingen dwingend vast en verbieden hogere of aanvullende betalingen. Wat resteert, is professionele ondersteuning om de informatie te filteren, bundelen en vertalen.

3. Verbeterkansen – van licht naar zwaar (allemaal binnen de wet)

- 1 Dashboard & filter Ontwikkel nog dit jaar een wekelijks RAC dashboard (max. twee A4) met: de nieuwste regionale plannen, deadlines, kans /knelpuntsignalen en AI samenvattingen van omvangrijke AB stukken. Benodigde inzet: circa 0,2 fte plus software. Quick win die raadsleden direct ontlast.
- 2 Griffie versterken Reserveer in de begroting 2026 budget voor één extra raadsadviseur regionale zaken per middelgrote gemeente, of richt voor kleinere gemeenten een gezamenlijke pool in. Richtlijn: € 80–100 k per fte, te dekken uit raads of fractiebudgetten dan wel een centrale regiobijdrage.
- 3 Regionale kennis hub Richt samen met de ambtelijke organisatie een “Kennis en Signaleringshub” op (twee à drie beleidsanalisten). Taken: doorlopende scans van regionale/provinciale/landelijke ontwikkelingen, korte impactscans per gemeente en kwartaalbriefings met Q and A. Kostenraming: € 250–300 k per jaar, verdeeld over de negen gemeenten. Werk het plan in 2025 uit, besluitvorming in 2026. Extra beloning voor raadsleden (voltijd of via commissietoelagen) valt buiten de huidige wettelijke kaders en is dus geen optie: daardoor blijft het accent volledig op ondersteuning.

4. Actieagenda RAC 2025

1. Quick wins (Q3 2025) o Lanceer het dashboard. o Begin een kwartaalronde “bottom up radar” langs fracties: verwerk de input in een Signaleringsrapport aan AB en portefeuillehouders.

2. Begrotingscyclus 2026 o Adviseer elke raad expliciet budget op te nemen voor een raadsadviseur regionale zaken. o Vraag het AB om een investeringsvoorstel voor de kennis hub, inclusief financiële dekking.
3. Reglement van Orde o Leg vast dat de RAC elk kwartaal een Bottom up Signaleringsrapport opstelt en dat het AB hier publiek op reageert.
4. Monitoring & evaluatie o Meet in 2026 welke signalen uit de rapporten terugkomen in AB besluiten. o Houd een raadsleden enquête over het nut van dashboard, rapporten en extra ondersteuning.

Samengevat: Met één ster constateren we dat de RAC nu hoofdzakelijk top down informeert en de verbindingsfunctie van art. 2c nauwelijks waarmaakt. Aangezien hogere persoonlijke vergoedingen voor raadsleden wettelijk uitgesloten zijn, ligt de oplossing in professionele ondersteuning: dashboard, extra griffiecapaciteit en een regionale kennis

Antwoord vraag 8

(Wat zou u als RAC op willen pakken om de uitkomsten van regionale samenwerking beter aan te laten sluiten bij gemeentelijke trajecten en instrumenten?)

1. Kaders en formats vaststellen
De RAC bepaalt de inhoudelijke minimumeisen en kwaliteitskaders voor alle regionale producten, zoals raadsinformatiebrieven en collegebesluiten. Het Regiobureau vertaalt deze kaders vervolgens naar kant-en-klare sjablonen die iedere gemeente direct kan gebruiken. Hierdoor is er duidelijkheid over wat er in elk document moet staan én worden gemeenten ontzorgd met uniforme, gebruiksklare formats
2. Doorvertaling-notities per besluit opstellen
Na ieder regionaal besluit stelt het Regiobureau, samen met thema-experts uit de deelnemende gemeenten, een korte doorvertaling-notitie op. Hierin staat welke gemeentelijke doelen, programma's en budgetten door het besluit worden geraakt en welke acties lokaal nodig zijn. Zo landen regionale besluiten snel en concreet in de eigen trajecten van elke gemeente.
3. Gezamenlijke planning-&-control-kalender beheren
Het Regiobureau houdt een geïntegreerde P&C-kalender bij met alle relevante regionale én gemeentelijke mijlpalen, zoals begrotingen, kadernota's en raadsvergaderingen. De RAC bewaakt dat regionale agendapunten tijdig op die kalender verschijnen, zodat voorstellen altijd één besluitvormingscyclus vóór de gemeentelijke deadlines klaarstaan.
4. Linking-pin-teams inrichten
Voor elk hoofdthema – bijvoorbeeld Energietransitie, Wonen of Gezondheid – wordt een duo gevormd: een RAC-adviseur en een gemeentelijk programmamanager. De RAC benoemt de adviseur, terwijl het Regiobureau de overleggen faciliteert. Dit duo fungeert als continue verbinding tussen regionaal beleid en lokale uitvoering en signaleert vroegtijdig knelpunten of kansen.
5. Dashboard en kennisbank ontwikkelen
Het Regiobureau bouwt en beheert een digitaal dashboard met kernindicatoren voor elk regionaal programma en een centrale kennisbank met documentensjablonen, best practices en juridische FAQ's. De RAC bepaalt welke indicatoren verplicht in het dashboard komen en welke

kennismodules minimaal beschikbaar moeten zijn. Zo ontstaat één betrouwbare bron voor voortgangsinformatie en ondersteuning.

6. “Lunch-&Learn”-sessies en intervisie organiseren

Het Regiobureau verzorgt de logistiek, nodigt sprekers uit en plant korte, laagdrempelige kennissessies. De RAC formuleert de leerdoelen en bewaakt de inhoudelijke kwaliteit.

Beleidsadviseurs kunnen zo snel kennis opdoen over nieuwe wet- en regelgeving of regionale ontwikkelingen, en elkaar helpen met de lokale inbedding.

7. Halfjaarlijkse evaluatie met verbeterplan

Twee keer per jaar leidt de RAC een compacte evaluatie over de werking van de aansluiting tussen regionaal en lokaal. Het Regiobureau verzamelt de benodigde data en schrijft een eerste concept-verbeterplan, waarop de RAC vervolgens inhoudelijke accenten aanbrengt. Deze cyclische aanpak zorgt voor voortdurende verbetering.

8. Rolafbakening in het kort

RAC: houdt de inhoudelijke regie en borgt de kwaliteit, signaleert of regionale besluitvorming aansluit op gemeentelijke instrumenten en initieert verbeteringen.

Regiobureau: fungeert als service- en uitvoeringsorganisatie, levert sjablonen en planningsoverzichten, onderhoudt het dagelijkse contact met gemeenten en faciliteert kennisdeling.

Met deze taakverdeling worden regionale uitkomsten vanzelfsprekend onderdeel van gemeentelijke processen, terwijl iedereen doet waar hij of zij het sterkst in is.

BIJLAGE 2 – de vragenlijst

1. Is het voor u helder waar de regionale adviescommissie (RAC) over gaat / wat de bevoegdheden van de RAC zijn?
2. Hoe effectief heeft de RAC volgens u kunnen bijdragen aan het verbeteren van de informatiepositie van raadsleden?
3. Hoe wordt de rol van de RAC door u en uw collega raadsleden ervaren als ‘vooruitgeschoven post’ van de gemeenteraden?
4. Voelt u zich als RAC voldoende gehoord door het algemeen bestuur RHvB?
5. Voelt u zich als RAC-lid voldoende gehoord in uw eigen raad?
6. In welke mate heeft de RAC kunnen bijdragen aan het versterken van de rol van de gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling RHvB (art 2 reglement van orde RHvB) als het gaat om...
 - a. ...de advisering over de invulling van de radenavonden?
 - b. ...de advisering over de informatievoorziening vanuit RHvB naar de deelnemende gemeenten?
 - c. ...de signalering en advisering over de verbinding tussen regionale ontwikkelingen en de gemeentelijke ambities/instrumenten?
 - d. ...de advisering over procesmatige aspecten van onder meer de planning & control cyclus, de ontwerpbegroting en de kernagenda?
7. Hoe waardeert u uw adviesrol als RAC over de informatievoorziening over de jeugdhulp in onze regio?
8. Welke onderdelen zou u hiervoor willen agenderen in de komende periode, binnen de context van lokaal bestuur in de huidige GR RHvB?
9. Welke onderdelen zou u hiervoor willen agenderen in de komende periode, binnen de context van lokaal bestuur in de huidige GR RHvB?
10. Wat vindt u van de huidige frequentie (zes keer per jaar) van de vergaderingen van de RAC?
11. Wat vindt u van de duur van de RAC-vergadering?
12. Krijgt u voldoende ruimte tijdens de RAC-vergadering?
13. Wat vindt u van de huidige samenstelling van de RAC (zie art.3 RvO RAC)?

14. Voldoet volgens u de huidige samenstelling van de RAC (aantal RAC-leden én adviseurs) om de opdracht van de RAC te kunnen realiseren?
15. Welke onderwerpen uit de kernagenda zou de RAC tot aan de volgende gemeenteraadsverkiezingen volgens u moeten agenderen in de RAC?
16. Vindt u dat de RAC ook andere onderwerpen dan die uit de kernagenda moeten kunnen bespreken?
17. Welke onderwerpen zou u dan willen bespreken?
18. Hoe lang bent u al lid en/of plaatsvervangend lid van de RAC (voorheen de klankbordgroep)?