

Memo: Antwoorden op een aantal vragen van de RAC
Van: Soufiane Ben Messaoud, Brian Barrett en Daniëlle de Jonge
Aan: Regiobureau Hart van Brabant
Datum: 25-03-2025

Vraag 1: Weten jullie welke portefeuille de respondenten hebben en of deze bij een radenavond aanwezig zijn wanneer de onderwerpen aansluiten bij hun portefeuille?

Vanuit de resultaten uit de survey is deze vraag niet te beantwoorden, omdat deze niet expliciet gesteld is, we weten slechts welke genoemde portefeuilles bij welke domeinen passen. Dit is netjes weergegeven in paragraaf 6.1 van het rapport. Wat betreft de vraag of de respondenten aanwezig zijn bij de radenavonden wanneer de onderwerpen uit de radenavonden aansluiten bij de portefeuille, kunnen we hier ook geen uitspraken over doen middels de resultaten. Dit komt doordat de vraag niet is gesteld. Wel kan gesteld worden, dat het een belangrijke motivatie is, maar het is onhaalbaar om op basis van de resultaten uit de survey hier een eenduidig en concreet antwoord op te geven. Wel kunnen we een statistische weergave geven van de portefeuilles van de respondenten uit de survey:

Domein	Portefeuille	Aantal	Percentage
Sociaal	Welzijn	24	47,1%
	Inclusie en diversiteit	1	2,0%
	Onderwijs	1	2,0%
	Gehele sociale domein	1	2,0%
Economisch	Economie (regio)	1	2,0%
	Landbouw	1	2,0%
Fysiek	Openbare orde en veiligheid	3	5,9%
	Volkshuisvesting	25	49,0%
	Milieu	20	39,2%
	Verkeer	23	45,1%
	Ruimtelijke ordening	1	2,0%
	Openbare ruimte	1	2,0%
	Erfgoed	1	2,0%
	Alle portefeuilles (eenmansfractie)	2	3,9%
Overige/alle domeinen	Financiën	24	47,1%
	Beheer bestuur	2	3,9%
	Ondersteuning raadsleden	1	2,0%
	Democratische vernieuwing	1	2,0%
	Samenwerkingsverbanden	1	2,0%

Vanuit de interviews, kan de vraag deels beantwoordt worden. Daarbij is het van belang om op te merken, dat we niet van elke interviewrespondent weten welke portefeuille deze heeft, aangezien de interviews die zijn afgenomen geen volledige gesloten interviews waren, maar ook deels semi- gestructureerd, wat betekent dat er afgeweken mocht worden van vragen wanneer het relevante inzichten opleverde. Wel hebben we op basis van de interviews toch geprobeerd om deze vraag deels te beantwoorden. Deze inzichten zijn onderaan in de tabel te vinden. Let daarbij wel op, dat het aantal keren dat interviewrespondent is geweest naar de radenavonden al veel zegt over of deze daadwerkelijk aansluit wanneer de onderwerpen aansluiten bij de portefeuille. Verder zijn 17 respondenten nooit statistisch significant bij het beantwoorden van de vraag.

Aanwezigheid respondenten uit de interviews bij aansluiting onderwerpen bij portefeuille

Respondent	Portefeuille	Aanwezigheid bij radenavonden bij aansluiting portefeuille	Aantal keer radenavonden bijgewoond afgelopen jaar
1	Onbekend	Nee	3
2	Onbekend	Nee	1
3	Onbekend	Nee	0
4	Sociaal domein	Nee	2 à 3
5	Fysiek domein	Ja	Weet het niet meer
6	Fysiek en economisch domein	Ja	4
7	Sociaal domein	Nee	1
8	Economisch domein	Nee	0
9	Sociaal domein	Nee	0
10	Onbekend	Nee	2 à 3
11	Fysiek domein	Ja	2
12	Onbekend	Nee	Weet het niet meer, maar niet vaak
13	Sociaal domein	Ja	6
14	Onbekend	Nee	0
15	Onbekend	Nee	0
16	Sociaal domein	Ja	8
17	Fysiek domein	Ja	8

Vraag 2: Hoeveel respondenten willen dat de radenavonden ook op andere dagen worden georganiseerd?

Op basis van de survey, kan gesteld worden dat geen enkele respondent dit als behoefte/maatregel heeft voorgelegd. Uit de interviews is dit ook niet gebleken. Echter was het een maatregel die op basis van de belemmerende factor (overlap met andere werkzaamheden) is bedacht. Desondanks wordt de maatregel niet aanbevolen, aangezien het simpelweg niet uit de survey of interviews is gebleken of dat raadsleden dit ook willen. We hebben deze maatregel dan ook overgelaten aan het Regiobureau of deze het gepast vindt om het in te voeren

Vraag 3: Hoeveel respondenten hebben de genoemde behoeften?

Deze vraag is vanuit de survey niet getalsmatig beantwoordt. Er zijn namelijk feedbackpunten in de tabellen te vinden. Elk feedbackpunt is afkomstig van één respondent, zoals bij de volgende tabellen uit het rapport:

Figuur 3.1: Behoeften/feedbackpunten ten aanzien van de inhoud uit de survey

Categorie	Feedbackpunt
Inhoud	Meer diepgang; inhoud moet raadsleden echt iets leren en bruikbaar zijn; vaak te algemeen
	Kritischer op sprekers en presentatie; niet elke ambtenaar is een goede spreker
	Vaak te veel basiskennis, weinig nieuwe info voor goed ingevoerde raadsleden
	Meer dilemma's bespreken
	Interessante spreker uitnodigen
	Meer samenhang met regionale dossiers die op de planning staan
	Stil staan bij wat er kan zijn, niet alleen wat er al is
	Meer info, minder debat

Figuur 3.2: Behoeften/feedbackpunten ten aanzien van de organisatie uit de survey

Categorie	Feedbackpunten
Uitnodigingen	- Aanwezigheid van collegeleden is niet altijd noodzakelijk en gewenst. Alleen de portefeuillehouders van het thema. - Inschakeling van betrokken raadsleden - portefeuillehouders. - Interessante spreker. - Kritischer zijn over de sprekers en de presentatie. Niet elke ambtenaar is een begenadigd spreker.
Interactiviteit	- Meer kans voor gezamenlijke interactie geven. - Niet teveel werkgroepjes, maar alleen ophalen van concrete informatie. - Maak er een soort raadsvergadering van, waarbij over voorstellen gedebatteerd en gestemd kan worden.
Locatie	- Meer de regio ingaan. Niet altijd in Tilburg vergaderen. - Soms een radenavond dichterbij huis organiseren bijvoorbeeld in de Leest in Waalwijk of in Drunen (voorstel van de Leest in Waalwijk) of in Kaatsheuvel zodat de reistijd korter is (is besparing tijd). - Bereikbaarheid vergroten. - Veel meer bereikbaarheid. - Een online mogelijkheid. Niet samen laten vallen in al erg drukke raadsweken. - Mogelijkheden om digitaal bij te wonen (moet bevestigen dat me bijstaat dat eerdere thema avonden deze mogelijkheid wel boden).
Frequentie en compactheid	- De frequentie is hoog. - Avonden mogen wat compacter.

Wat betreft de behoeften uit de interviews is wordt in het rapport aangegeven hoeveel respondenten bepaalde behoeften benoemden. Echter is, dat één aantal keren niet gedaan, aangezien dit door alleen de respondenten uit de verwijzingen in de tekst is gesteld en die dus ook in de verwijzingen te vinden zijn. Bovendien is het van belang om te stellen dat de interviews gericht waren op kwaliteit en niet op kwantiteit.

Vraag 4: Is er gekeken naar de behoeften van de raadsleden bij de aanbevelingen?

Wij hebben gekeken naar alle resultaten uit de survey en interviews, waaronder ook de behoeften van de raadsleden. Dit betekent dat wij zeker de behoeften van de raadsleden in ons advies hebben meegenomen.