

## **Preadvies van de Sociale Raden/ Participatieraden Hart van Brabant inzake de Koers Jeugdhulp 2018**

### **Inleidend.**

De Sociale raden/Participatieraden van de gemeenten Dongen, Gilze-Rijen, Goirle, Heusden, Hilvarenbeek, Loon op Zand, Oisterwijk, Tilburg en Waalwijk (verder te noemen “de adviesraden”) hebben in april 2017 met voorzitter Roks van de bestuurscommissie Jeugdzorg afgesproken dat zij gezamenlijk betrokken worden bij het tot stand komen van de nieuwe Koers Jeugdhulp binnen hun gemeenten.

Als vervolg op die afspraak is een traject in gang gezet waarmee de adviesraden tot een gezamenlijk advies over die nieuwe Koers Jeugdhulp zijn gekomen. Nadat de adviesraden het door de bestuurscommissie vastgestelde concept van de Koers hebben ontvangen, is een informatieve bijeenkomst gehouden op 25 juli. Doel daarvan was een toelichting te geven op de nieuwe koers en de vragen die het concept oproep bij de adviesraden te beantwoorden. Vervolgens is een bijeenkomst geweest op 29 augustus om meer inhoudelijk op de voorgestelde nieuwe koers in te gaan en tot een voorstel voor een gezamenlijk preadvies te komen. Dat voorstel, door enkele mensen uit de adviesraden opgesteld en door de adviesraden onderschreven, ligt nu voor u.

### **Status van het preadvies**

Voor de adviesraden, maar ook voor de betrokken ambtenaren en bestuurders, is het de eerste keer dat de adviesraden op deze manier te werk gaan. Terwijl aan de kant van de bestuurders er een commissie is die formeel bevoegd is om het voorbereidende werk te doen voor de uiteindelijke besluitvorming door de afzonderlijke colleges en gemeenteraden, is dat aan de kant van de adviesraden niet het geval. Er is geen officieel orgaan dat formeel een advies kan uitbrengen aan de bestuurscommissie of het AB van de gemeentelijke samenwerking. Aan de afzonderlijke gemeentelijke adviesraden komt de formele bevoegdheid toe advies uit te brengen aan hun college en/of gemeenteraad.

Wel hebben alle adviesraden de wens uitgesproken om samen te werken aan een gezamenlijk advies over dit onderwerp én om tot een constructie te komen waarin zowel de regionale samenwerking als de formele lokale positie tot hun recht komen. De adviesraden denken die constructie gevonden te hebben door gezamenlijk een preadvies te formuleren dat aan de bestuurscommissie wordt aangeboden en dat door de adviesraden als basis zal worden genomen voor de in een later stadium uit te brengen (formele) lokale adviezen. De bestuurscommissie is dan in staat om te reageren op het preadvies en daar zo nodig iets mee te doen in het uiteindelijke voorstel aan het AB en de afzonderlijke colleges. De adviesraden kunnen in hun op het preadvies gebaseerde lokale advies zo nodig nog plaatselijke accenten opnemen.

### **Inhoud van het preadvies.**

De inhoud van het preadvies is gebaseerd op de verstrekte informatie, d.w.z.

1. De evaluatie van het bestaande beleidskader Jeugdhulp 2015-2018
2. De toegestuurde conceptversie van de Koers Jeugd(hulp)
3. De toelichting die gegeven is op 25 juli 2017 tijdens de informatieve bijeenkomst, waarvoor verwezen wordt naar het daarover opgestelde verslag
4. De beantwoording van vragen tijdens de bijeenkomst van 29 augustus 2017

Concreet adviseren de adviesraden het volgende:

1. *Benader het toewerken naar de nieuwe Koers Jeugd(hulp) als een omvangrijk veranderingsproces van o.a. de samenwerking tussen de betrokken partijen en zorg dat dit proces, ook voor de langere termijn, goed gefaciliteerd én gefinancierd wordt. Gelden die bestemd zijn voor de jeugdhulp dienen niet voor dit veranderingsproces gebruikt te worden.*
2. *Er doen zich in de jeugdzorg ook in onze regio acute problemen voor, o.a. wachttijden (met name bij specialistische zorg, b.v. Jeugd-GGZ), gebrek aan continuïteit bij zorgverleners, thuiszitters, geen/ geringe begeleiding na het bereiken van de 18-jarige leeftijd. Geef in de uitvoeringsagenda 2018 voorrang aan de oplossing hiervan.*
3. *Overweeg aanvullende financiering uit eigen gemeentelijke middelen wanneer dat nodig is voor het realiseren van het ambitieniveau van de nieuwe Koers.*
4. *Bespreek het koersdocument uitvoerig met alle partijen in de jeugdhulp en maak daarbij zo concreet als nu mogelijk is duidelijk wat daarbij van de diverse partijen wordt verwacht. Laat als bestuurscommissie daarnaast in een op korte termijn te maken (meerjarig) projectmatig opgezet implementatie-/stappenplan op hoofdlijnen zien hoe men deze verandering denkt te gaan aanpakken en hoe de veranderingen geborgd gaan worden. Ook, in de tijd gezien, welke projecten daarbij zullen worden gestart. Per project aan te geven wat de doelstellingen zijn, hoe deze meetbaar gemaakt worden, welke partijen zijn betrokken en wat de te verwachten doorlooptijd is.*
5. *Maak vóór 1 maart 2018 in de uitvoeringsagenda 2018 concreet duidelijk met welke projecten er wordt gestart. Per project aan te geven wat de doelstellingen zijn, hoe deze meetbaar gemaakt worden, welke partijen zijn betrokken en wat de te verwachten doorlooptijd is. Geef in elke volgende uitvoeringsagenda concreet aan welke projecten/stappen/acties in dat betreffende jaar uitgevoerd gaan worden en benoem daarbij wederom expliciet bovengenoemde punten.*
6. *Bevorder dat de negen HvB-gemeenten een (aanvullend) lokaal (beleids-)plan maken, dat aansluit bij de nieuwe Koers, met een plan van aanpak voor de implementatie vanaf 2018; daarbij is het essentieel dat de werkwijze van de lokale toegang en de relatie met de 0<sup>e</sup> lijn aansluit bij leidende principes en de bouwstenen van de nieuwe Koers en dat de voortgang, de evaluatie en borging van de nieuwe Koers ook lokaal zijn verzekerd.*
7. *Om het omvangrijke veranderingsproces te kunnen volgen is het van belang om de voortgang goed in beeld te hebben. Bepaal met voorrang welke voortgangsinformatie gewenst is in het licht van zowel het huidige Beleidskader als voor de principes en doelstellingen van de nieuwe Koers. Bepaal welke wijze van monitoring daar bij hoort en stuur vervolgens ook op basis van het monitoringssysteem. Betrek de adviesraden daar bij.*
8. *Bespreek de voortgang en de uitvoeringsagenda jaarlijks met de adviesraden en vraag de adviesraden ook jaarlijks om advies over de nieuwe concept-uitvoeringsagenda.*
9. *Herformuleer zo nodig de arrangementen die in het inkooptraject gebruikt worden, zodat ze ook bijdragen aan het bereiken van de (overkoepelende) doelen in de nieuwe Koers Jeugd(hulp), maak meer gebruik van ervaringsdeskundigheid en zet in op echt onafhankelijke cliëntenondersteuning.*

## **Toelichting**

De adviesraden waarderen de Koers Jeugd(hulp) als een intrinsiek goed verhaal en vinden het positief dat de gemeenten krachtig de gezamenlijke invulling van hun taken op het gebied van de

jeugdzorg willen doorzetten. Dit is overigens geheel in lijn met wat de Tweede Kamer onlangs voor de zomervakantie in een motie ook heeft “aanbevolen”. Ook het onderdeel waarin er onderlinge solidariteit is qua financiële vertaling (2% risicoreserve) vinden de adviesraden een goede zaak. Inzicht in hoe zich dit heeft ontwikkeld (per gemeente) zou wel beter kunnen.

De adviesraden stellen vast dat er een hoog ambitieniveau in de Koers zit, waarbij het uiteindelijk op de realisatie ervan zal aankomen. De Koers schetst principes voor een toekomstige praktijk die op wezenlijke punten verschilt met de praktijk van nu. De grote vraag is: “Hoe komen we van het nu tot dat lonkende toekomstperspectief?” Alle betrokken partijen zullen op een andere manier moeten gaan samenwerken dan ze tot nu toe gewend zijn. Dat geldt ook voor de samenwerking met mensen van andere beleidsterreinen als wonen, WMO, participatiewet e.d. Het zal de nodige inspanningen vergen voordat dat nieuwe gedrag en die nieuwe werkwijze gerealiseerd zullen zijn. Ervaringen uit het verleden leren ons dat een dergelijk veranderingsproces veel tijd, energie en aandacht van alle betrokken partijen vergt. Dat geldt vooral voor de gemeenten die in dit proces willen en moeten sturen, maar die ook afhankelijk zijn van de andere partijen. Immers, ook verandering van houding/gedrag van de zorgorganisaties zijn van groot belang voor een succesvolle implementatie van de nieuwe Koers.

Wat wij echter missen in het koersdocument is HOE dat veranderingsproces aangepakt gaat worden, zowel vanuit de bestuurscommissie, maar ook lokaal. Zonder een stevig implementatieplan (zowel regionaal als vanuit gemeenten) blijft het een vroom statement, zonder uitzicht op de noodzakelijke vervolgstappen, die op nogal wat punten voor wrijving kunnen gaan zorgen vergeleken met de status quo. Met andere woorden, laat als bestuurscommissie veel concreter zien wat de nieuwe verwachtingen zijn voor de diverse partijen in de jeugdhulp, hoe men deze verandering denkt te gaan aanpakken, en hoe de veranderingen geborgd gaan worden. Wij denken dat een programma-/projectaanpak de manier is om de ambities te realiseren.

Voor het vertrouwen in en draagvlak voor een goede aanpak van dit veranderingsproces, bij partijen en ook bij de adviesraden, is het nodig dat dit proces goed doordacht, aangepakt en gefaciliteerd wordt. Een passende monitoring van de voortgang is daarbij ook van groot belang. De toekomstige praktijk waarvoor de Koers de contouren schetst, is wezenlijk anders dan de praktijk van nu. Het is de cruciale uitdaging om de stappen heel concreet te benoemen en daarbij de instrumenten te ontwikkelen die alle betrokkenen in staat stellen om op afzienbare termijn wél conform het gedachtengoed van de nieuwe Koers te handelen. Die stappen en instrumenten zullen in de jaarlijkse uitvoeringsagenda's verder uitgewerkt moeten worden. Wij verwachten dat in de uitvoeringsagenda voor 2018 al een (gefaseerd) stappenplan zal worden opgenomen.

In de jaarlijkse uitvoeringsagenda gaan de gemeenten dus in gezamenlijkheid uitwerken hoe in het volgende jaar aan dit veranderingsproces gewerkt gaat worden. Maar we verwachten ook dat de afzonderlijke gemeenten in lokale beleidsplannen – conform hetgeen de Jeugdwet daar over regelt – laten zien hoe zij daar op gemeentelijk niveau verder vorm aan gaan geven.

De regionale uitvoeringsagenda zal mede gebaseerd worden op de informatie uit de monitoring. Nu het gaat om een verandering in de manier van (samen)werken, ligt het voor de hand dat ook de monitoring gericht moet zijn op andere data en informatie ten behoeve van de voortgangscntrole. Wij hebben uit het koersdocument - en uit de toelichting daarop van aanwezige wethouders en ambtenaren bij de bijeenkomst van 25 juli jl. - begrepen dat de huidige kaders en ambities van het Beleidskader jeugdhulp 2015- 2018 nog onverminderd van toepassing zijn. Wij constateren dat nu reeds de beleidsmonitoring niet goed aansluit op de ambities uit genoemd Beleidskader, laat staan

dat deze toereikend is voor de monitoring van de vijf bouwstenen van de nieuwe Koers. Kort toegelicht:

- de huidige monitoring is nog sterk output gericht (gerealiseerde producten en de middelen die hiervoor nodig zijn);
- er is nog amper tot niets te zien van de ontwikkeling richting de maatschappelijke effecten, waar het Beleidskader op gericht is (zo zouden de adviesraden o.a. graag kwalitatieve en kwantitatieve informatie krijgen over de realisatie tot op heden van de 6 daarin geformuleerde doelen – de evaluatie “Van kosten naar waarde” voorzag daar bijv. amper in);
- er is – voor zover wij kunnen waarnemen – nog geen begin gemaakt met de klantgerichte monitoring (vanuit de leefwereld van de jongere en het gezin) waar het koersdocument van uit gaat.

Wij willen als gezamenlijke adviesraden graag met u bezien hoe deze monitoring ‘Koers-proof’ kan worden gemaakt, waarbij het cliëntperspectief in onze ogen een veel prominenter rol krijgt dan thans het geval is.

Datzelfde geldt ook voor zaken als de formuleringen in de arrangementen die gehanteerd worden bij het inkoopproces, het beter inzetten van ervaringsdeskundigheid en versterken van een werkelijk onafhankelijke cliëntenondersteuning.

Het is duidelijk dat gemeenten zichzelf een grote opdracht geven met het invoeren van de nieuwe Koers Jeugd(hulp). Als adviesraden steunen we de ambities van de nieuwe Koers, zij het dat we op onderdelen daar nog wel wat opmerkingen en vragen bij hebben. (In de bijlage zijn deze gerangschikt per inbrengende gemeente). Het is evenwel een opdracht die de nodige energie gaat kosten en waarmee ook kosten van het veranderingsproces gemoeid zijn. De kosten van dit proces mogen volgens de adviesraden niet ten koste gaan van de financiële middelen die beschikbaar zijn voor de jeugdhulp. Aanvullende financiering dient daarvoor gevonden te worden. Dat geldt ook wanneer de huidige beschikbare middelen voor jeugdhulp onvoldoende zijn om de ambities van de nieuwe koers te realiseren.

1 september 2017

## **Bijlage met aanvullende vragen/opmerkingen.**

### 1. Vanuit Waalwijk:

- a. De adviesraden willen meer inzicht in de onderbouwing van het uitgangspunt dat de gemeenten worden aangeslagen voor de Integratie-uitkering Jeugd die het Rijk beschikbaar stelt. Indien de gegevens omtrent de wachtlijsten/tijden er aanleiding toe geven en gezien de hoge ambities, willen we vragen waarom de gemeenten het kader niet enigszins gaan verruimen met een eigen financiële beleidskeuze (al dan niet afkomstig uit andere Rijksuitkeringen of reserves).
- b. Met betrekking tot het percentage van 3% innovatie geld waarvan 80% regionaal en 20% lokaal vragen we om meer inhoud voor de innovatieagenda en prioritering in lijn met de ambities dan er nu in de stukken staat (netwerk).

### 2. Vanuit Hilvarenbeek:

- a. Op blz. 2 staat " Wij hebben (.....) begrepen dat de huidige kaders en ambities van het Beleidskader jeugdhulp 2015-2018 nog onverminderd van toepassing zijn". Op 21 december komt de Koers Jeugdhulp 2018 in de gemeenteraad van Hilvarenbeek. Maar lang daarvoor wordt al begonnen met de aanbesteding Jeugdhulp 2018. Wij hebben al geconstateerd dat een groot veranderingsproces in gang wordt gezet. Denk aan meer samenwerking tussen organisaties, over de schutting heen kijken, het vertrouwen in elkaar stellen door organisaties, evt. ontschotting etc. Vragen: "Wanneer begint de aanbesteding Jeugdhulp"? " Indien al begonnen, in welke fase is de aanbesteding dan nu"? " Kan er eigenlijk al aanbesteed worden op grond van de nieuwe ambities, terwijl er nog wel het een en ander uitgekristalliseerd moet worden?

### 3. Vanuit Goirle:

- a. Wie zijn de mensen die direct aangesproken kunnen worden op de uitvoering van dit Koers Jeugdhulp document? In maart 2018 zijn er nieuwe verkiezingen, hoe gaan de nieuwe verantwoordelijke bestuurders om met de reeds gemaakte afspraken?
- b. Wij vragen ons af of het koersdocument voldoende is afgestemd op situaties met complexe/ langdurende/ specialistische zorg, bijvoorbeeld bij psychische stoornissen.
- c. Ons inziens is het belangrijk dat iedere Gemeente op haar eigen manier de borging regelt. In Goirle bijvoorbeeld: ieder half jaar een evaluatie met het toegangsteam ("t loket") en de beleidsmedewerkers van de Gemeente waar ook bij voorkeur de Participatieraad bij betrokken wordt..
- d. Het is een goede suggestie om jongeren te betrekken bij de uitvoering van de monitoring (klanttevredenheid, 0-meting en tussenmetingen). Jongeren die bij jongeren (kwalitatieve) informatie en ervaringen ophalen.
- e. In het hoofdstuk financiële afspraken van het koersdocument worden de beleidskaders genoemd. Wij willen graag aandacht vragen voor een thema dat ons regelmatig ter oren komt. Dat betreft de uitbetaling aan (kleine) zorgorganisaties. Ongetwijfeld ligt er ook een basis bij de wijze waarop de organisaties declareren, maar de uitbetaling naar zorgorganisaties verloopt zo traag, dat de liquiditeit van deze organisaties in gevaar kan komen. Dat betreft juist vaak kleine, gespecialiseerde zorgorganisaties, die in onze regio effectieve begeleiding aanbieden bij jongeren.
- f. Wij willen ook graag aandacht vragen voor het belang van houding/ gedrag van de zorgorganisaties bij een succesvolle implementatie van de nieuwe koers:
  - i. Het vraagt een professionele houding dat een zorgverlener/ zorgorganisatie tijdig erkent dat hij/ zij niet de aangewezen partij is voor hulpverlening. In dat geval moet zij tijdig een andere partij inschakelen die wel de benodigde hulp kan bieden. Als adviesraad verwachten wij, ook in de huidige situatie,

maar zeker bij het inzetten van de nieuwe koers, een professionele houding van onderlinge collegialiteit en samenwerking in plaats van concurrentie tussen zorgorganisaties.

- ii. Tegelijkertijd vraagt een goede zorg - als de klik met de jongere er wel is - continuïteit. In de praktijk moet het wisselen van zorgverleners tot een minimum beperkt worden. Dit laat in de huidige praktijk ook te wensen over.
- iii. Goede samenwerking over de hele keten vraagt een inspanning, ook financieel (voor overdracht/ overleg/ samenwerken). Zorgverleners moeten meer doen dan "de opdracht uitvoeren".

Naar onze mening zijn dit kwaliteitsverbeteringen die samenhangen met de inkoopprocessen. Het zijn zaken die in een aanbesteding als kwaliteitscriteria meegenomen moeten worden. Tevens moeten deze criteria naar onze mening ook regelmatig getoetst worden door de gemeentes. Wij zijn van mening dat om continuïteit op lange termijn te waarborgen, ook nagedacht moet worden over de wijze van aanbesteding. Aanbesteden met een langere contract looptijd kan o.a. zorgen voor minder verloop bij zorgorganisaties.

#### 4. Vanuit Dongen:

- a. pagina 13; Samen voor de jeugd. Maximale keuzevrijheid is uitgangspunt  
Betekent dit ook dat ouders hulp kunnen zoeken in het buitenland (Portugal), waar projecten lopen die veelbelovend zijn?
- b. Pagina 22, punt 1; Kinderen en hun ouders hebben zelf de regie over hun plan en hun dossier.  
Werkt dit in werkelijkheid ook zo?
- c. Pagina 23; Het kind echt zien.  
Wat gebeurt er als het kind het probleem ziet/ziet/wil zien?  
Wat als de school of omgeving een probleem ziet, ouders en kind het niet als probleem ervaren en er kan geen contact gelegd worden?

#### 5. Vanuit Gilze-Rijen

- a. Op pagina 6 staat: "van voor – 9 maanden". Wat gaat de bestuurscommissie concreet doen aan deze prenatale fase? Is dat niet een taak van de GGD?
- b. Op pagina 10 staat: "Investeren in pleeggezinnen". Het ons bekende netwerk van circa 10 pleeggezinnen uit de regio heeft daar tot op heden niks van gemerkt (op een bloemenbon van 50 euro in de week van de pleegzorg na), terwijl de problemen die sommige pleeggezinnen ervaren tamelijk groot zijn. Welke 'eerste stappen' zijn er gezet, en welke gaan op afzienbare termijn komen?
- c. Op pagina 11 staat: "wachtijden(zijn) een complex vraagstuk". Hoe gaat de bestuurscommissie er voor zorgen dat er voldoende jeugdhulp is ingekocht (en flexibiliteit wordt ingebouwd) zodat wachtijden zo minimaal mogelijk blijven? Er zijn in de regio gevallen bekend van zeer lange wachtijden (in één geval moest zelf de staatssecretaris ingrijpen om te doen wat de regio/gemeente zelf niet lukte).
- d. Op pagina 12 staat: "Gemeente grijpt in als situatie (voor het kind) onveilig is." En op p. 40: "Veiligheid voorop". Uiteraard, want wettelijk verplicht. Maar wie bepaalt wat onveilig is? Welke disciplines mogen dat beslissen? En wat betekent "ingrijpen"? Gaat de gemeente iets doen of meldt de gemeente dit bij een zorgaanbieder of AMK? En hoe past dit bij de implementatie van de landelijk verplichte meldcode? En bij onlangs opgestarte taskforce tegen kindermishandeling?
- e. Op pagina 13 staat: staat: "Harmoniseren systeemkant en niet het aanbod. Gaat niet om standaardisatie van het aanbod maar om afstemmen van processen zoals: methodiek toegang, inkoopvoorwaarden, kostprijzen verantwoording en relatie met partners."  
Vragen:

- i. Methodiek toegang: de toegang is in de regio verschillend georganiseerd, en de taken van het sociaal team zijn ook verschillend. Gilze-Rijen heeft bijv. de toegang anders georganiseerd dan andere regiogemeenten. Gaat bestuurscommissie dat harmoniseren?
  - ii. Inkoopvoorwaarden: outcome criteria worden volgens beleidskader sociaal domein 2014 waar de gemeente G&R nog mee werkt steeds voorgelegd aan de gemeenteraad; blijft dat nog zo of bepaalt de regio dit, gezien de harmonisatie?
  - iii. Er staat: "Levering is resultaat vanuit levensgebieden." Wat betekent dit?
  - iv. Er staat "Maximale keuzevrijheid is uitgangspunt. Afhankelijk van mate van ondersteuning. Hoe zwaarder en complexer de hulp hoe beperkter de keuze voor een aanbieder." Natuurlijk zijn er minder aanbieders bij complexere hulp. maar waarom zou dat de keuzevrijheid beperken? Is die vrijheid om zelf te mogen kiezen voor een aanbieder minder alleen maar omdat er minder opties om uit te selecteren zijn, of gaat de gemeente de keuze verder beperken? Of wordt hier soms bedoeld op drang trajecten?
- f. Op pagina 22 staat: "De hulpvraag van het kind bepaalt".
- Vragen:
- i. wat nu als kind < 12 en geen klik met professional heeft maar de ouder wel en kind durft dat niet uit te spreken? Vooral bij ouders die als hulpverlener er is zich wel netjes gedragen maar waar toch achter de voordeur van alles gebeurt.
  - ii. Of juist de jongere met ggz stoornis die zorg mijndend is en waarvan de ouder wil dat het zorg krijgt. Wie bepaalt?
  - iii. Is er voldoende deskundigheid per sociaal team om o.b.v. een zorgvuldige diagnose hulp toe kennen? Denk aan jurisprudentie van de CRvB: zorgvuldigheidseisen jeugdhulp.
- g. Op p. 25 staat in de tabel (derde blok) dan gestreefd wordt naar het verminderen van administratieve rompslomp. Daar kan niemand op tegen zijn, maar betekent dat dat hetgeen in het linker kolom staat (goede registratie en verantwoording) daarmee overboord gaat?
- h. Op pagina 31 staat: "Regels zijn niet leidend, maar een richtlijn; out-of-the-box werken". Klinkt modieus, en te rigide regels wil niemand. Maar over welke regels heeft de bestuurscommissie het hier? Ook de wettelijke regels? En wie bepaalt welke regels in een specifiek geval wel of niet buitenspel worden gezet? De professional, de uitvoerende zorginstelling, de gemeente?
- i. Op pagina 32 staat: "Eén gezin, één plan, één regisseur". Prima uitgangspunt, al heel lang gepredikt door gemeenten en de bestuurscommissie. Maat de praktijk is helaas vaak anders.
- Vragen:
- i. Wat gaat de bestuurscommissie er aan doen om dat in de praktijk te brengen, zowel binnen de jeugdhulpkolom, als met de andere sociale domeinen (waar de bestuurscommissie jeugd niet over gaat)?
  - ii. In jeugdzorg werken veel parttimers. Die zij dus niet 24/7 beschikbaar. Hoe past dat in plaatje van 1 aanspreekpunt? Komt er vaste (vakantie-)vervanging voor zo'n regisseur/aanspreekpunt?
- j. Op pagina 36 staat: "Denk na over budget beschikbaar stellen..... direct aan het kind en zijn ouders". Hier wordt blijkbaar iets anders bedoeld dan PGB's, want die kennen we al, maar wat dan precies?
- k. Op pagina 40 staat: "Risico-signalen eerder in beeld door: aanwezig zijn in de omgeving; voorspellende waarde van (levensloop)data beter benutten".
- Vragen:

- i. Over welke data hebben we het precies?
  - ii. Gaat de regio of de gemeenten die data verzamelen? Wie gaat die voorspellende waarden berekenen?
  - iii. En hoe zit dat i.r.t. de privacy protocollen van de gemeenten?
- I. Op pagina 42 staat in de linker kolom de term “ketenaanpak” en in de rechterkolom “netwerkaanpak”? Wat is precies het verschil, en hoe gaat de jongere en het gezin dat merken?